

Győr-Moson-Sopron Vármegye

INTEGRÁLT TERÜLETI
PROGRAMJÁNAK FÉLIDEI
ÉRTÉKELÉSE



2026. ÁPRILIS

Tartalomjegyzék

1.	Vezetői összefoglaló	1
1.2	Bevezető	1
1.2	Vezetői összefoglaló	1
2.	Az ITP módosítási folyamatának bemutatása	4
2.1	A módosítások főbb okai, indokai, elemei.....	4
2.1.1	I. sz. módosítás (ITP 2.0)	4
2.1.2	2. sz. módosítás (ITP 3.0)	5
2.1.3	3. sz. módosítás ITP 4.0)	7
2.1.4	4. sz. módosítás (ITP 5.0)	9
2.1.5	5. sz. módosítás (ITP 6.0)	10
3.	A támogatások felhasználásának értékelése	11
3.1	A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján	11
3.1.1	Az ITP főbb jellemzői	11
3.1.2	Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz.....	12
3.1.3	A vármegye népességének rövid bemutatása	17
3.1.4	A fejlesztési térségek települései, jogállása és lakosság száma.	18
3.1.5	A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forrás keret.....	23
3.1.6	Az ITP-benallokált források felhasználása	29
3.1.7	A standard pályázók által benyújtott pályázatok jellemzői.....	34
3.1.8	Prioritások szerinti forrásfelhasználás — FFM	43
3.1.9	Szerződésmódosítások	63
3.1.10	Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége.....	63
3.1.11	A kifizetett összegek:	64
3.1.12	Szabálytalansági eljárások	65
3.2	Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz elvárásaihoz.....	66
3.3	Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése	71
3.3.1	Az indikátorvállalások nyomonkövetése	71
3.3.2	FVS városok indikátorai	81
3.4	A partnerség értékelése.....	87
3.4.1	Partnerség a megvalósításban.....	89

3.5	A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők.....	91
3.5.1	Szabályozási környezet	91
3.5.2	Az intézményi rendszer	92
3.5.3	A programműködés értékelése	93
4.	Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése	94
4.1	Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés	94
4.2	Javaslatok a 2028–2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez	102
5.	Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez	109
6.	Melléletek.....	110

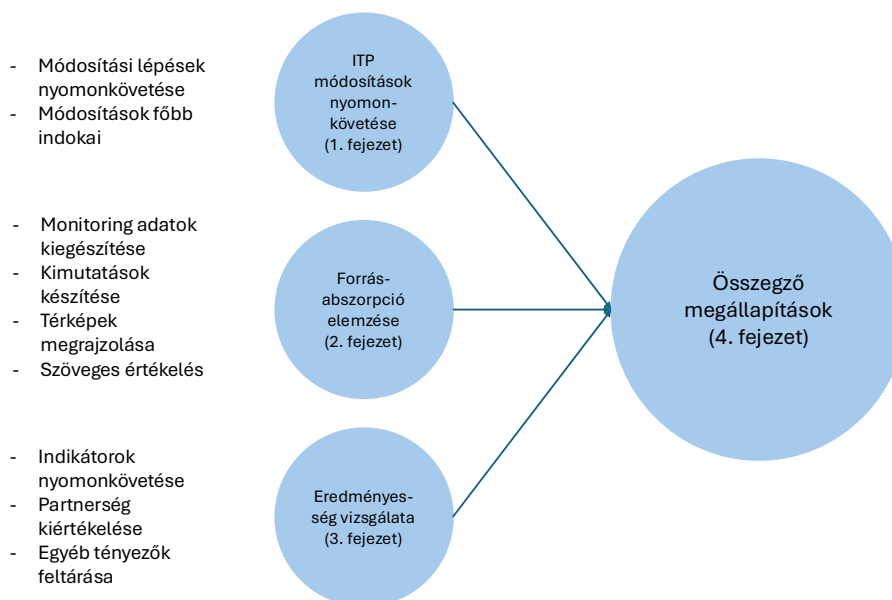
1. Vezetői összesség

1.2 Bevezető

Jelen dokumentum célja az elkészített és aktualizált vármegyei Integrált Területi Program (továbbiakban: ITP) félidei (2021-2025 évi előrehaladás) értékelése, feltárva a fejlesztési források hasznosulását (forrásallokáció, eredményesség).

A félidei értékelés által felölelt területek ezért a következők:

- az ITP módosítások rövid bemutatása (1);
- a fejlesztési TOP PLUSZ források felhasználásának vizsgálata (2);
- az eredményesség értékelése (3);
- összegzés és javaslatok a jövőbeli területi tervezés számára (4).



1. ábra Az ITP értékelés menete

1.2 Vezetői összefoglaló

Jelen dokumentum Győr-Moson-Sopron vármegye 2021–2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programjának félidei értékelését tartalmazza. Az értékelés célja annak áttekintése, hogy a TOP Plusz források felhasználása, a támogatott fejlesztések előrehaladása, az indikátorvállalások teljesülése, valamint a végrehajtási és intézményi folyamatok milyen mértékben járulnak hozzá a vármegyei területfejlesztési célok megvalósításához. A félidei értékelés a 2021–2025 közötti időszak tapasztalatait összegzi, ugyanakkor következtetéseit és javaslatait a programidőszak második felének eredményes végrehajtásáért, valamint a következő, 2028–2034-es fejlesztési ciklus előkészítéséért is támogatják.

Győr-Moson-Sopron vármegye Integrált Területi Programja a vizsgált időszakban több alkalommal módosult. A módosítások részben az operatív program országos szintű változásaiból, az Európai Bizottsággal folytatott egyeztetésekből, a felhívási feltételrendszer módosulásából, részben pedig a vármegyei projektigények, forrásfelhasználási tapasztalatok és maradványforrások kezelésének szükségességéből következtek. Az értékelés időpontjában a hatályos tervezési alapot az ITP 6.0 változata jelenti. A módosítási folyamatok összességében azt mutatják, hogy az ITP végrehajtása nem statikus tervezési dokumentumként, hanem a változó szabályozási, pénzügyi és fejlesztési környezethez igazodó, folyamatosan aktualizált programként működött.

A vármegye TOP Plusz forráskerete 70,271 milliárd Ft. A félidei értékeléshez felhasznált adatok alapján a TOP Plusz felhívásokra összesen 460 támogatási kérelem érkezett be, amelyek közül 291 projekt rendelkezik támogatási döntéssel. A vármegyei forráskeretre 77,3 milliárd Ft támogatási igény jelentkezett, amely meghaladja a rendelkezésre álló keretet. A támogatói döntéssel érintett projektekre megítélt támogatás összege 56,55 milliárd Ft, amely 80,47%-os vármegyei forráslekötési arányt jelent. Ez alapján a forrásabszorpció előrehaladása összességében kedvezőnek tekinthető, különösen annak figyelembevételével, hogy több konstrukció esetében a végrehajtást hosszabb értékelési, újraértékelési és döntési folyamatok befolyásolták.

Az ITP forrásfelhasználása alapvetően illeszkedik a vármegye területfejlesztési koncepciójában és programjában meghatározott célokhoz. A támogatott fejlesztések hozzájárulnak az élhető települési környezet, a helyi gazdaságfejlesztés, a köznevelési, egészségügyi és szociális infrastruktúra, az aktív turizmus, a foglalkoztatás, valamint a fenntartható városfejlesztés céljaihoz. A program végrehajtása során a források egyaránt szolgálják a vármegye városi térségeinek és vidéki, periférikusabb térségeinek fejlesztési szükségleteit. A fenntartható városfejlesztési eszköz keretében Győr, Sopron és Mosonmagyaróvár önálló városi fejlesztési programjai is megjelentek, amelyek a vármegyei célrendszerhez kapcsolódva járulnak hozzá a térségi versenyképesség és életminőség javításához.

A TOP Plusz Operatív Program tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásaihoz való hozzájárulás alapján a vármegyei végrehajtás több területen kedvező képet mutat. A humán infrastruktúra fejlesztéséhez, a köznevelési intézmények fejlesztéséhez, a foglalkoztatási célú beavatkozásokhoz, valamint a szociális városrehabilitációhoz kapcsolódó forrásfelhasználási arányok több esetben megközelítik vagy elérik a tervezett szintet. Az indikátorvállalások áttekintése szintén összességében kedvező: az 56 vizsgált indikátorsorból 30 esetében a támogatói okirattal rendelkező projekteken vállalt célérték már eléri vagy meghaladja a vármegye által 2029-re vállalt célértéket. Ez azt jelzi, hogy a program több fejlesztési területen már félidőben is jelentős előrehaladást mutat.

A kedvező öszkép mellett az értékelés azonosít olyan területeket is, ahol a végrehajtás elmaradása vagy lassabb előrehaladása fokozott figyelmet igényel. Kiemelten ilyen terület az energetikai fejlesztések köre, ahol a teljesülési arány alacsonyabb a többi fejlesztési területhez képest. Ennek oka elsősorban nem vármegyei végrehajtási hiányosság, hanem több külső körülmény együttes hatása: egyes felhívások megjelenésének elmaradása, a kombinált támogatási feltételek, a jogosultsági korlátok, valamint egyes fejlesztések hazai finanszírozás irányába történő átsorolása. Szintén figyelmet igényelnek azok a humánfejlesztési programok, amelyek esetében a támogatási döntések és a projektindítások üteme a félidei állapot szerint még nem érte el a tervezett szintet.

A végrehajtás ütemét jelentősen befolyásolta, hogy a TOP Plusz első felhívásai már az operatív program végleges európai bizottsági elfogadása előtt megjelentek. Az operatív program elfogadását követően a kiválasztási kritériumok módosítása és a projektek újraértékelése vált szükségessé, amely több konstrukció esetében hosszabb döntési és adminisztratív folyamatot eredményezett. A támogatási kérelem benyújtásától a támogatói döntésig eltelt idő átlagosan 301 nap volt, de egyes konstrukciók esetében ennél lényegesen hosszabb átfutási idők is előfordultak. A hosszú döntési, módosítási és kifizetési folyamatok a kedvezményezettek oldalán ütemezési, likviditási és projektmenedzsment-kockázatokat okozhatnak.

A partnerség és az intézményi együttműködés értékelése alapján a vármegyei önkormányzat területi szereplőként aktív koordinációs feladatot lát el. A kiemelt eljárásrendben megvalósuló projektek, a konzorciumvezetői szerepek és a folyamatos projektmenedzsmenti tevékenység révén a vármegyei önkormányzat közvetlen kapcsolatban áll a kedvezményezettek jelentős részével. Ez elősegíti a végrehajtási problémák korai azonosítását, a szakmai egyeztetéseket és a gyorsabb beavatkozást. A Közreműködő Szervezettel való kapcsolat alapvetően konstruktív, ugyanakkor a végrehajtás második felében a döntési és elszámolási folyamatok gyorsítása, valamint az intézményi kapacitások erősítése kiemelt jelentőségű.

A szabályozási környezet értékelése alapján az ITP tervezéséhez kapcsolódó módszertani és eljárási keretek alapvetően egyértelműek és jól alkalmazhatók voltak. A végrehajtási szakaszban ugyanakkor több olyan részletszabályozási és értelmezési kérdés merült fel, amely a kedvezményezettek számára bizonytalanságot okozott. A gyakran módosuló felhívások, az eltérő értelmezésekre lehetőséget adó előírások, a közbeszerzési és elszámolási kérdések, valamint a többlettámogatási kérelmek hosszú átfutása különösen a kisebb projektgazdák számára jelenthet érdemi adminisztratív terhet. A program második felében ezért indokolt a végrehajtási rugalmasság növelése, az egyszerűsített elszámolási formák erősítése, valamint az egyértelműbb és kiszámíthatóbb eljárási szabályok alkalmazása.

A félidei értékelés alapján az ITP végrehajtása Győr-Moson-Sopron vármegyében összességében előrehaladott, működőképes és szakmailag megalapozott keretek között zajlik. A forráslekötés magas, a projektállomány jelentős része támogatási döntéssel rendelkezik, az indikátorok jelentős hányada már most kedvező teljesülést mutat, és a program alapvető célrendszere továbbra is érvényes. A program második felében ugyanakkor a hangsúlyt a megvalósítás gyorsítására, a kifizetések és módosítások átfutási idejének csökkentésére, az energetikai és egyéb lassabban haladó fejlesztési területek kezelésére, valamint a kedvezményezettek adminisztratív és szakmai támogatására szükséges helyezni.

A következő programozási időszak előkészítése szempontjából a félidei értékelés legfontosabb tanulsága, hogy a területi alapú, vármegyei sajátosságokat figyelembe vevő forrásallokáció indokolt és megtartandó. A jövőben ugyanakkor erősebben szükséges érvényesíteni a térségi és várostérségi együttműködések, a klímaalkalmazkodási, vízgazdálkodási és aszálykezelési szempontokat, a digitalizációt, valamint a szolgáltatások térségi szintű szervezését. Különösen fontos, hogy a következő időszakban a fejlesztési felhívások és értékelési rendszerek ösztönözzék a több települést érintő, integrált és hálózatos beavatkozásokat. Ezzel biztosítható, hogy a fejlesztési források ne csupán egyedi települési beruházásokat támogassanak, hanem hosszabb távon is hozzájáruljanak Győr-

Moson-Sopron vármegye versenyképességéhez, fenntarthatóságához és területi kiegyensúlyozottságához.

2. Az ITP módosítási folyamatának bemutatása

Győr-Moson-Sopron vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programja (ITP) 2021. szeptemberében került elfogadásra. Az elfogadott ITP verziószáma 1.0 volt. Jelen időpontig 5 alkalommal került sor az ITP módosításra. Az értékelés időpontjában hatályos ITP verziószáma: 6.0.

Az ITP elfogadását és módosításait az alábbi táblázat szemlélteti.

1. táblázat ITP módosítások

Elfogadott ITP verziószáma	Vármegyei közgyűlési határozat száma	Kormányhatározat száma
v1.0 (ITP 1.0)	50/2021. (IX.24.) KH	1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat
v2.0 (ITP 2.0)	28/2022. (IV.29.) határozat	Kormány által nem került elfogadásra
v3.0 (ITP 3.0)	4/2023. III.03. határozat (3.0 változat)	1196/2023.(V. 15.) Korm határozat
v4.0 (ITP 4.0)	11/2024. IV.19. határozat	1274/2024. (IX.12.) Korm határozat
v5.0 (ITP 5.0)	68/2024.(XI.29.) határozat	1044/2025. (III. 5.) Korm. határozat
v6.0 (ITP 6.0)	4/2026.(II.20.) határozat	Kormány által még nem került el-fogadásra

2.1 A módosítások főbb okai, indokai, elemei

2.1.1 1. sz. módosítás (ITP 2.0)

A Partnerségi Megállapodás tárgyalásai alapján a vármegyei forráskeret 64,325 m Ft-ról 70.271 mFt-ra emelkedett.

A TOP Plusz ESZA forráskerete 50 Mrd Ft összeggel csökken, míg a TOP Plusz 3. prioritás ERFA forráskerete 50 Mrd Ft összeggel emelkedik, amit azonban kötelezően a köznevelési területen, alap- és középfokú oktatási intézmények fejlesztésére szükséges felhasználni az ITP-ben már szereplő és elfogadott köznevelési forráskeret további növelésével.

A TOP_Plusz-3.1.1 Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás már megjelent, a csökkentést követően Győr-Moson-Sopron megyében a „3.1.1 Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” felhívás forráskerete 3.146.050.205 Ft. A csökkentés arányosan 22,16% minden vármegye esetében.

A TOP_Plusz-3.1.3 Helyi humán fejlesztésekre vonatkozó csökkentési javaslat az ITP-ben tervezett keretösszeg 32,09 %-os csökkentése.

Mivel helyi humán fejlesztést a vármegye és a fenntartható városfejlesztési eszközben részt vevő város is tervez az ITP allokáció szerint, ezért ennek megfelelően a városi ESZA-ERFA keretek módosítását is el kell végezni.

A városok TOP Plusz 3. prioritási ERFA forráskeretének 1/3-ad részét feltételezi már az Irányító Hatóság köznevelési célra felhasználandó forrásnak, ezért a városi ERFA

forráskeret emelése esetén az ITP módosítása során szöveges feltételként szükséges garantálni és előírni, hogy az érintett város köznevelési allokációja 1/3-ad aránynál magasabb legyen a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiában. A módosítást követően a vármegyei önkormányzat „3.1.3 Helyi humán fejlesztések” felhíváson 3.930.748.795 Ft forráskerettel rendelkezik.

A fentieknek megfelelően az alábbi átcsoportosításokra kerül sor a vármegyei ITP forrásallokációjában:

- 1,321 mrd Ft átcsoportosítása a fenntartható városfejlesztés ESZA+ forrásról a vármegyei „3.1.3 Helyi humán fejlesztések” forráskeretére.
- „3.3.4 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” felhívásra 1,321 mrd Ft átcsoportosítás a vármegyei keretből a fenntartható városfejlesztés „3.3.3 Fenntartható humán infrastruktúra ERFA+” forrásra.

A TOP Plusz keretösszege a TOP Plusz 2. prioritásán kerül megemelésre 50 Mrd Ft forráskerettel a gyógyfürdők, fürdők célzott energiakorszerűsítése érdekében.

Győr-Moson-Sopron vármegye esetében az országos 50 Mrd Ft-os emelkedés 1.823.926.380 többlet forrást jelent, amely az alábbiak szerint oszlik meg a prioritások között a jogosult gyógyfürdők és fürdők települési elhelyezkedése alapján:

- 1,373 Mrd Ft kerül a „2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” forráskeretére az alábbi fejlesztési térségekre:
 - Fejlesztési célterület FT1 - Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térségre 933 m Ft
 - Fejlesztési célterület FT4 - Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térségre 440 m Ft
- 0,450 mrd Ft a „2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság” forráskeretére.

A TSM módosítások során átcsoportosítást kezdeményeztünk a „3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” felhívásról a „3.3.1 Gyermekevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” felhívásra a vármegyei keret terhére 0,5 mrd Ft mértékben, amely az FT3 - Szigetköz-Mosoni sík fejlesztési térséget érinti.

Központi többletforrás következtében a TOP Plusz-1.1.2-21 „4-5 számjegyű utak fejlesztése” felhívás forráskerete 2,5 Mrd Ft-ról 4.323.926.380 Ft-ra emelkedett.

Központi többletforrás következtében a TOP PLUSZ „1.1.4 Aktív turizmus fejlesztése” felhívással kiegészült a Győr-Moson-Sopron vármegye keretösszege 2.298.147.239 Ft-tal.

A vármegyei önkormányzat ezt a teljes összeget, mint kiemelt kedvezményezett kezelné és az ITP „4.5. Tervezett kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések kerete” fejezetében rögzített projektek megvalósítására kívánja fordítani.

Az IH útmutatása alapján az ITP törzsszövegében a javasolt változtatások átvezetésre kerültek.

2.1.2 2. sz. módosítás (ITP 3.0)

2022. decemberében az Európai Bizottság elfogadta a Magyarországgal kötött Partnerségi Megállapodást, ezzel elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) dokumentumát. A döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan módosítás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolja a hatályos Integrált Területi Program (ITP) 2.0 verzió végrehajtását és szükségessé teszi annak módosítását. Továbbá a meghirdetett TOP Plusz felhívások esetén is olyan támogatói döntésekre került sor, amelyek több esetben a felhívások, forrásfelhasználási módok keretösszegét is módosították.

A TOP Plusz fő változásainak összefoglalása:

Annak érdekében, hogy biztosítottá váljon a TOP Pluszban rögzített elvárások és feltételek teljesülése, az ITP-k összhangba kerüljenek az elfogadott program szövegével, az eddig meg nem jelent felhívások mielőbb megjelenhessenek, majd sor kerülhessen az

árfolyamnövekmény (mely tervezési árfolyama egyeztetés és felülvizsgálat alatt áll a Pénzügyminisztériummal) programszintű bevezetésére, az ITP-k két ütemben történő módosítását kezdeményezi Az Irányító Hatóság:

1. ütemben az ITP-k meghozott döntések szerinti aktualizálását és elfogadott OP szerkezethez igazítása történik, amely így pontos kiindulási alapot teremt a továbbtervezéshez,
2. ütemben szükséges felmérni a meghozott döntések és azok százalékos mértéke és indikátorvállalása szerint az OP-ban rögzített feltételek százalékos teljesülését, és azok teljesítését szem előtt tartva szükséges megtervezni az árfolyamnövekmény felhasználását.

Az I. ütem folyamán január-februári szakértői egyeztetés, február/március fordulóján közgyűlési döntés, március/április során kormánydöntés várható, míg a II. szakasz esetében ezzel párhuzamosan és formális módosításként ezt követően kerülhet sor a szükséges és hiányzó projekt típusok feltérképezésével együtt járó ismételt ITP és ÉFK módosításra várhatóan a 2023. II. - III. negyedévében.

Jelen, I. ütemű módosításban a vármegyei ITP-k módosítása a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keretösszegeknek megfelelően szükséges.

Az irányító hatóság (IH) munkatársai frissítették az ITP 2021-27 Útmutatót a kapcsolódó sablon és mellékletek szerint. Az ITP módosításához szükséges részletes iránymutatást és a kapcsolódó dokumentumokat az IH munkatársai tervezői szinten megküldték a vármegye részére.

Az Európai Bizottság által elfogadott Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) és az IH által megküldött, átdolgozott ITP 2021-27 Útmutató alapján elkészült a Győr-Moson-Sopron Vármegye Integrált Területi Program 3.0 változata, amely az alábbi fő módosításokat tartalmazza:

- A TOP Plusz 1.1 intézkedésből önálló prioritás jött létre TOP Plusz 6. prioritási tengelyként. A prioritások új megnevezése: 1. prioritás: Élhető vármegye; 6. prioritás: Versenyképes vármegye.
- Az útmutató szerint a vármegyékre jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni, de mivel Győr-Moson-Sopron vármegyében egyetlen járás sem tartozik a komplex programmal fejlesztendő járások közé, ezért a mi vármegyénkben az elkülönítés nem releváns.
- A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható, a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban megvalósuló fejlesztésekre, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járásban indokolt esetben (pl.: több járást érintő úthálózat folytatónak felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén). Ennek megfelelően a vármegyei forrásallokáció módosítása vált szükségessé. Az egyes felhívások keretösszegét meghaladó igények támogatásának lehetősége a felhívások közötti átcsoportosítás, melynek elsődleges alapelve a már kiértékelt, támogatásra javasolt, jelenleg forráshiányos projektek fedezetének biztosítása.
- Az energetikai felhívások feltételrendszere megváltozott. A kedvezményezett járásokban és a csupán megújuló energiaforrásokat támogató projektek esetén vissza

nem térítendő támogatás nyújtható, míg egyéb esetekben hitellel kombinált támogatást lehet igénybe venni:

- Vissza nem térítendő támogatás tervezett a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban, valamint az 5000 fő alatti településeken megvalósuló fejlesztések esetében.
- Az ország többi területén megvalósuló fejlesztések esetén kombinált (hitel+VNT) támogatás tervezett. Az eszköz alkalmazásának közgazdasági indoka a támogatott tevékenységek részbeni megtérülő jellege.

A már támogatói döntéssel rendelkező projekteket ez a változás nem érinti.

- A TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja. Magán oktatási intézményeket nem támogat. Ennek megfelelően a forrásallokációt módosítottuk.
- Az útmutató szerint a program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át. Győr-Moson-Sopron vármegyében egyetlen járás sem tartozik a komplex programmal fejlesztendő járások közé, ezért a mi vármegyénkben az elkülönítés nem releváns.
- Az útmutató szerint a program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át. Győr-Moson-Sopron vármegyében egyetlen járás sem tartozik a komplex programmal fejlesztendő járások közé, ezért a mi vármegyénkben az elkülönítés nem releváns.
- Szociális célú városrehabilitáció célú projekteknél alapvető elvárás lett a deszegregáció megvalósítása a program keretében a szegregált területen élő hátrányos helyzetű lakosok egy része a város integrált területére kell költözzön, ezzel csökkentve a meglévő szegregátum, veszélyeztetett terület méretét, lakos- és lakásszámát. Győr-Moson-Sopron vármegye települései a 2014-2020-as fejlesztési időszakban megvalósították a terveiket, így a 2021-2027-es fejlesztési ciklusban nem igényeltek ilyen jellegű támogatást.
- Az ITP 2.0 dokumentumának 2. számú mellékletében adminisztrációs hiba folytán 4 település (Rábcakapi, Cakóháza, Egyházasköves, Szerecseny) esetében rossz fejlesztési térség kódja került rögzítésre. Ezeket az ITP 3.0 dokumentumban javítottuk.
- Az ITP 3.0 dokumentum „1. Célok, célrendszer bemutatása” pontja kiegészült egy új „Partnerség” alponttal, amely a vármegyei területfejlesztési dokumentumok partnerségi folyamatait mutatja be.
- Az ITP 3.0 dokumentum kiegészült egy új „9. Monitoring és értékelési terv” fejezettel.
- Az ITP forrástáblái és a forrásallokációs melléklet módosult az új Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz struktúrája szerint.

Az IH útmutatása alapján az ITP törzsszövegében a javasolt változtatások átvezetésre kerültek.

2.1.3 3. sz. módosítás ITP 4.0)

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló integrált területi programok elfogadásáról szóló 1196/2023. (V. 15.) Korm. határozat elfogadása óta több változás is történt, így indokolt az ITP módosítása. A módosítás által érintett fejezetek:

- az ITP 3.0 változat elfogadását követően engedélyezett területi igények átvezetése,
- a 2. prioritáson betervezett új kombinált felhívások bevezetése,

- az FVS városok indikátorvállalásainak rögzítése,
- a TOP Plusz Monitoring Bizottság (TOP Plusz MB) által elfogadott kiválasztási kritériumok beillesztése. Az FVS városok indikátorvállalásait a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) tartalmazza, amelynek elfogadott, hatályos verzióját a városok megküldték a vármegye részére. Megkaptuk Győr Vármegyei Jogú Város, Sopron Vármegyei Jogú Város és Mosonmagyaróvár Város aktuális FVS dokumentumait, melyeket beépítettünk a vármegyei ITP-be.

A TOP Plusz Monitoring Bizottság (TOP Plusz MB) által elfogadott kiválasztási kritériumokat megkaptuk és azt változtatás nélkül jelen dokumentumhoz külön függelékként csatoltuk. Forrásoldalt érintő változások: A Győr-Moson-Sopron Vármegye Integrált Területi Programja 3.0 (ITP 3.0) elfogadását követően az egyes felhívások Területspecifikus Mellékletében (TSM) szereplő keretösszegek ITP 3.0-ban szereplő adatokhoz történő igazítása szükségessé vált, a kerekítésekkel eredő eltérések adminisztratív korrekciója véget ért. A fentiekén túl a vármegye kezdeményezett néhány forrásátcsoportosítást is egyes felhívások esetében, melyek szintén jelen dokumentumban kerülnek bemutatásra: Az ITP 3.0 dokumentum alapján a TOP_Plusz-2.1.1 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” felhívás Fejlesztési célterület FT4 - KapuvárCsorna-Tét fejlesztési térségre 440.000.000 Ft került allokálásra a Kapuvári Strand és Gyógyfürdő fejlesztésére. Kapuvár városa azonban nem kedvezményezett térségben található, állandó lakosság száma meghaladja az 5.000 főt. Mindezek alapján Kapuvár a TOP_Plusz-2.1.3 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)” felhívás keretében jogosult pályázatot benyújtani. A fentiekre a TOP_Plusz-2.1.1 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” felhívás Fejlesztési célterület FT4 - KapuvárCsorna-Tét fejlesztési térségre allokált 440.000.000 Ft átcsoportosításra került a TOP_Plusz-2. 1. 3 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)” felhívás Fejlesztési célterület FT4 - Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térségre.

TOP Plusz 6.1.4-23 „Aktív turizmus fejlesztése” felhívás 2.298.147.239 Ft összegű forráskerete az ITP 3.0 szerint teljes egészében kiemelt kedvezményezettként a Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzatához került allokálásra. Az Irányító Hatóság kiemelt kérésére és az ITP útmutatónak megfelelően kiemelt kedvezményezett (vármegyei önkormányzat és fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód között megosztásra került a forrás. Az aktív turizmus felhívás egyedi korlátjaiból adódóan az FVS városok turisztikában betöltött súlyukat nem tudják érvényesíteni ezen pályázatok keretében, ezért alternatív megoldások keresése vált szükségessé. Ennek ellensúlyozásaként forrást csoportosítottunk át a „6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés” intézkedésre a „6.1.1. Helyi gazdaságfejlesztés” intézkedésről, amelyen az érintett városok (Győr, Mosonmagyaróvár) a betervezett turisztikai célok érdekében felhasználhatják ezen forrásokat. Ezen módosítás hozzájárul az Győr-Moson-Sopron Vármegye Integrált Területi Programja országos Operatív Program célokhoz, melynek keretében az FVS városok fejlesztésére a TOP Plusz ERFA legalább 30%-át, a tagállami ERFA min. 8%-át kell fordítani:

A „3.1.3 Helyi humán fejlesztések” felhívás 3 930 748 795 Ft összegű forráskerete az ITP 3.0 dokumentumban teljes egészében kiemelt kedvezményezettként Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzatához került allokálásra. Az Irányító Hatóság kérésére és velük egyeztetve a forrásfelhasználását megbontottuk kiemelt kedvezményezett és standard eljárás között. Ennek megfelelően a kiemelt kedvezményezett mellett helyi szereplők is lehetőséget kaptak pályázati források közvetlen elnyerésére. A maradványforrások kezelése érdekében megkezdődött az új felhívások előkészítése és ehhez kapcsolódóan forrásátcsoportosításokat kezdeményeztünk.

Az ITP 4.0 változatban nem került forrás átcsoportosításra, ezáltal 0 Ft-tal szerepelnek a mellékelt forrásallokációs táblákban az alábbi felhívások:

- Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás Indoklás: jelenleg nem áll rendelkezésre olyan szabad forrás az 1. ÉLHETŐ VÁRMEGYE prioritáson, amely ezen célok szolgálatába állíthatóak.
- 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) Indoklás: A 2014-2020-as időszak TOP tapasztalatai alapján nem került forrás allokálásra. Ezen időszakban a potenciális célterületek jelentős része már részesült támogatásban.
- 1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT) Indoklás: A vármegye területén - szerencsés módon - kevés olyan szegregált terület található, amely megfelel jelen PILOT felhívás előírásainak. Ennek megfelelően egyéb célterületekre/felhívásokra összpontosította a vármegye a szabad forrásokat.
- 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság Indoklás: Vissza nem térítendő támogatás igénybevétele csak a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban, valamint az 5000 fő alatti településeken megvalósuló fejlesztések esetében lehetséges. Győr-Moson-Sopron vármegye Fenntartható Városfejlesztési eszközébe sorolt települései nem felelnek meg a fenti kritériumoknak, így ezen felhívásra nem került forrás allokálásra.

2.1.4 4. sz. módosítás (ITP 5.0)

Az Európai Parlament és Tanács 2021/1060 RENDELET (CPR) 24. cikk (5) bekezdése alapján lehetőség van prioritások közötti forrásátcsoportosításra a Monitoring Bizottság jóváhagyása mellett. Az átcsoportosítás összege a prioritás kezdeti allokációjának legfeljebb 8 %-a lehet, amely összességében nem haladhatja meg a program költségvetésének 4 %-át. Az átcsoportosítás kizárólag alapon belül történhet, így a TOP Plusz 3. prioritás ESZA+ intézkedéseit nem érintheti az igény.

Az átcsoportosítás a TOP Plusz 1., 2., 3. és 6. ERFA prioritások között történhet!

Az IH kérte, hogy az átcsoportosítási igény kialakítása során a fenntartható városfejlesztési eszközbe kijelölt településekkel is vegyük fel a kapcsolatot, hogy az ő igényeik is figyelembevételre kerülhessenek

A Vármegyei Önkormányzat az átcsoportosítással kapcsolatosan megkereste a fenntartható városfejlesztéssel érintett városokat:

- Sopron Vármegyei Jogú Város nem kívánt élni a lehetőséggel.
- Győr Vármegyei Jogú Város az alábbi átcsoportosítást kezdeményezte:

2. prioritásról a 3. ERFA prioritásra szeretnének átcsoportosítani 127.996.823.-Ft összeget.

- Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata az alábbi átcsoportosítást kezdeményezte:

2. prioritásról a 1. ERFA prioritásra szeretnének átcsoportosítani 18.320.000.-Ft összeget.

Továbbá a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzata kérte a TOP PLUSZ 2.1.1 felhívás forráskeretéből 371 514 110 Ft összeget a TOP PLUSZ 1.2.1 felhívásra átcsoportosítani.

A TOP Plusz 1. számú módosítását (amely a fenti kérelmeket tartalmazta) a TOP Plusz Monitoring Bizottság 2024. október 17-én elfogadta, Kormány elé történő betérjesztése folyamatban van. A módosítás Kormány által történő elfogadást követően kerül feltöltésre az Európai Bizottság elektronikus rendszerébe várhatóan 2024. év végén.

Annak érdekében, hogy az átcsoportosított forráskeret minél előbb felhasználásra kerülhessen, szükség van a vármegyei integrált területi programok (ITP), és a kapcsolódó TOP Plusz városfejlesztési programtervek (TVP) módosítására. Az ITP módosításának

elfogadását követően az Irányító Hatóság intézkedik az átcsoportosítások éves fejlesztési keretben történő átvezetéséről.

2.1.5 5. sz. módosítás (ITP 6.0)

A 2021-27-es Európai Unió finanszírozási ciklus végéhez közeledve kiemelt cél a TOP_Plusz forrás keretek teljes felhasználása. Az egyes felhívásokra benyújtott pályázatok elbírálása, támogatása megtörtént, azonban néhány felhíváson, illetve fejlesztési térségnek allokkált forráskereteken maradtak fel nem használt összegek, a térségben nem igényelt források. (Pl: energetikai területen nem volt érdeklődés a szigorú szakmai előírások miatt).

A TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001 azonosítószámú projekt megvalósításával összefüggésben rögzíthető, hogy Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 242. § 2. pontja értelmében a Mosonmagyaróvár város közigazgatási területén kijelölt különleges gazdasági övezet 2025. január 1. napján a törvény erejénél fogva megszűnt.

Ezt követően az ingatlanok fekvése szerinti települési önkormányzat számára törvényben meghatározott feladat- és hatáskört a Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata látja el, így a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzattal kötött megállapodások felbontásra kerültek. A Közgyűlés a 2025. februári ülésén az új jogszabályt és végrehajtását megtárgyalta, azt a 8/2025.(II.21.) határozattal, 9/2025.(II.21.) határozattal, 10/2025.(II.21.) határozattal, 11/2025.(II.21.) határozattal jóváhagyta. A fejlesztési források átvezetése azonban nem történt meg, mivel a pénzügyi elszámolás még folyamatban van.

Az ITP 5.0 változat jóváhagyását követő időszakban az átcsoportosításokra két fő irányvonal miatt került sor:

- folyamatosan érkező szakértői újraértékelések alapján meghozott DEB döntésekhez szükséges forrásátcsoportosítások,
- továbbá az egyes felhívásokon keletkezett maradványösszegek átcsoportosítása.

A TOP Plusz első felhívásai 2021-ben jelentek meg az operatív program folyamatban lévő tárgyalásai mellett, azonban az Európai Bizottság több jelentős módosítást is kérve, 2022 decemberben fogadta el a Terület- és Településfejlesztési Operatív Plusz Programot. Ezt követően került sor a végleges program elfogadott szövegének megfelelő kiválasztási kritériumok kidolgozására. Mivel ezen elfogadás során jelentős kiegészítések történtek, a támogatási kérelmek újraértékelése vált szükségessé az elszámolhatóság érdekében. Az újraértékelt projektek pontszámában bekövetkezett változások miatt több konstrukció esetében is sorrendváltozás történt, amely a korábban már támogatott, de az újraértékelést követően az ITP-ben meghatározott keretből kiszoruló kérelmek esetében hazai forrás bevonását tette szükségessé. A hazai forrásbevonás az ITP vármegyei összes forrás keretébe beleszámít. Tekintettel arra, hogy az energetikai felhívással kapcsolatosan a területi szereplők részéről csekély volt az érdeklődés a szigorú szakmai előírások miatt, így nagyrészt az energetika területén történt forrásátcsoportosítás 2 275 295 175 Ft összegben. Más területen viszont a tartaléklistánál lehetőség nyílt további projektek beemelésére.

A további elemzések során a viszonyítási alapot az ITP 6.0 verzió jelenti.

3. A támogatások felhasználásának értékelése

3.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján

3.1.1 Az ITP főbb jellemzői

Győr-Moson-Sopron vármegye Integrált Területfejlesztési Programja a 2021-2027 időszakra szóló fejlesztési dokumentum. Hatálya a vármegye területére terjed ki.

Győr-Moson-Sopron vármegye megfogalmazta a prioritásokat és azok intézkedéseit a 2021-2027 közötti időszakra. A vármegyei ITP célja, hogy a racionális forrásfelhasználás tervezése érdekében a helyi igényekkel összhangban segítse a TOP Plusz Operatív Program által kínált források felhasználását. Az ITP integrált szemléletén keresztül összehangolja az operatív program prioritásait és intézkedéseit a vármegye különböző térségeire meghatározott átfogó, speciális, ágazati, horizontális célokkal és azokat területi szempontok szerint is áttekinti, a forrásallokációnál pedig figyelembe veszi a térségi sajátosságokat, helyi gazdasági társadalmi adottságokat, egyedi táji-földrajzi karaktereket is.

A vármegyei ITP-ben lehatárolásra került négy, a vármegye teljes területét lefedő stratégiai célterület.

A vármegyei ITP tartalmazza a vármegye által megfogalmazott stratégiai és területi célokhoz és prioritásokhoz illeszkedő intézkedéseket a TOP Plusz szakmai tartalmának megfelelően; az egyes intézkedésekre allokált forrásokat; a vármegyén belül kialakított forrás felhasználási módokat; a vármegye által meghatározott kiválasztási kritériumokat; a számszerűsíthető indikátóvállalásokat; a végrehajtás ütemezését; az eredmények nyomon követését, monitorozását, valamint a következtetések tervezésbe történő visszacsatolását lehetővé tevő feladatokat, tevékenységeket.

A programozási időszakban az ITP 2021-27 része az új ERFA rendelet I l. cikkelye szerint a fenntartható városfejlesztési intézkedés. Ennek keretében a vármegye által kijelölt három város, Győr, Sopron MJV-k és Mosonmagyaróvár város, az integrált településfejlesztési stratégiájuk alapján önálló forráskeretet kapott azon fejlesztési megvalósítására, amelyek jelentősen hozzájárulnak a saját és a vármegye fejlesztési céljaihoz.

A 2021–2027-es programozási ciklusban – a tervezési célkitűzésekkel összhangban – a pályázati felhívások jelentős része komplex szemléletben került meghirdetésre. A konstrukciók ennek megfelelően lehetőséget biztosítanak olyan összetett fejlesztések megvalósítására, amelyek több beavatkozási területet kapcsolnak össze, és elősegítik az egymást erősítő fejlesztési elemek összehangolt megvalósítását. Ez a megközelítés hozzájárul ahhoz, hogy a projektek ne elszigetelt beavatkozásként, hanem a helyi és térségi szükségletekre integrált módon reagáló fejlesztésként jelenjenek meg.

A komplexitás előtérbe helyezése ugyanakkor nem eredményezi az egyszerűbb, kisebb léptékű vagy kevesebb tevékenységet tartalmazó projektek háttérbe szorulását. A támogatási döntések alapját továbbra is az képezi, hogy az adott fejlesztési elképzelés milyen mértékben illeszkedik a területi értékelési szempontokhoz, valamint milyen szakmai és műszaki színvonalon felel meg a felhívásokban rögzített követelményeknek.

Győr-Moson-Sopron vármegye Területfejlesztési Konceptiója három átfogó cél, az azok elérését szolgáló területi és specifikus stratégiai fejlesztési célok, és a bármely fejlesztés

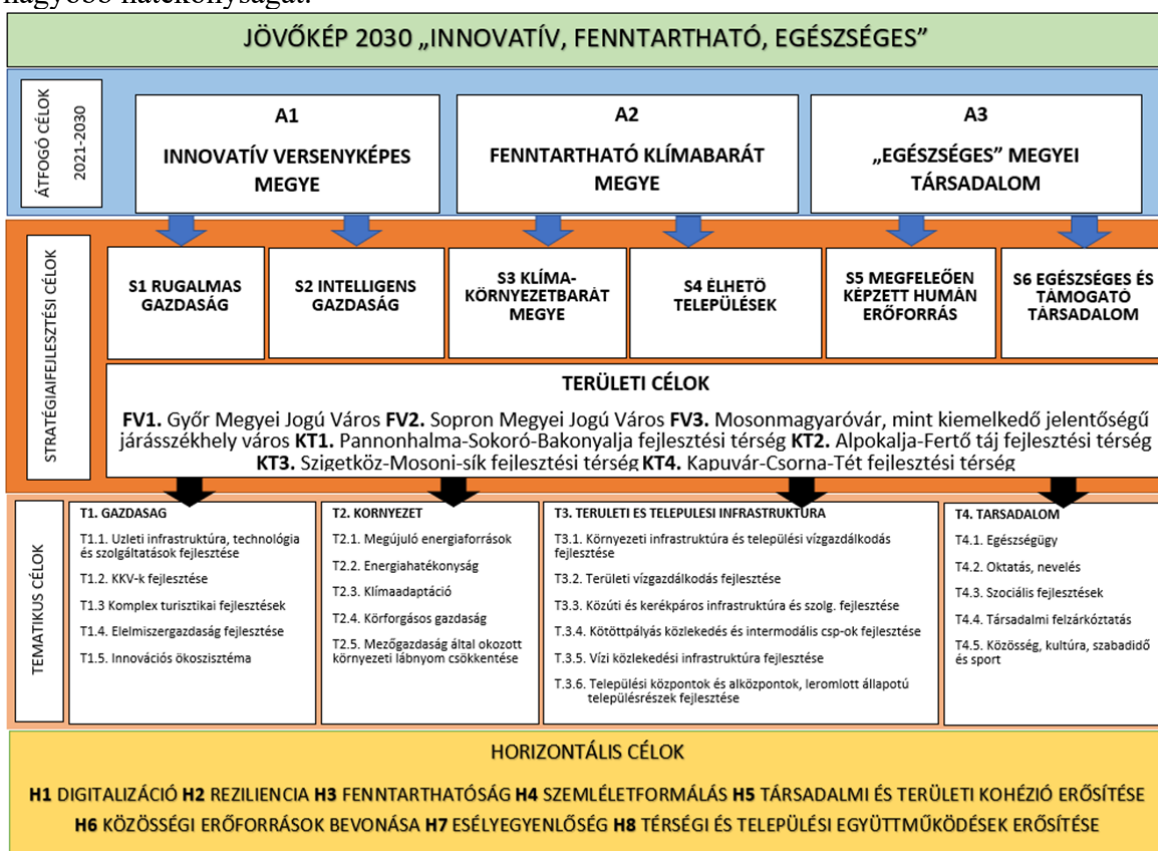
során érvényesítendő horizontális célok kitűzésével és megvalósításával tartja lehetségesnek a jövőképből felvázolt célállapotok elérését.

Átfogó célok

- az innovatív, versenyképes vármegye,
- a fenntartható, klímabarát vármegye,
- az „egészséges” vármegyei társadalom.

Specifikus célok

A koncepcióban meghatározott célok alapján hat prioritás került kijelölésre középtávon. Az egyes prioritások komplexitásuknak köszönhetően a koncepció célrendszerének elemeihez több szálon kapcsolódnak. Mind a területi, mind az átfogó prioritások számos integrált szemléletű intézkedést tartalmaznak, így azok kapcsolódási pontjai jóval szélesebb körűnek tekinthetők, így elősegítve a szinergiák kialakulását és a fejlesztések végeredményének nagyobb hatékonyságát.



2. ábra A vármegye területfejlesztési koncepciójának célrendszere

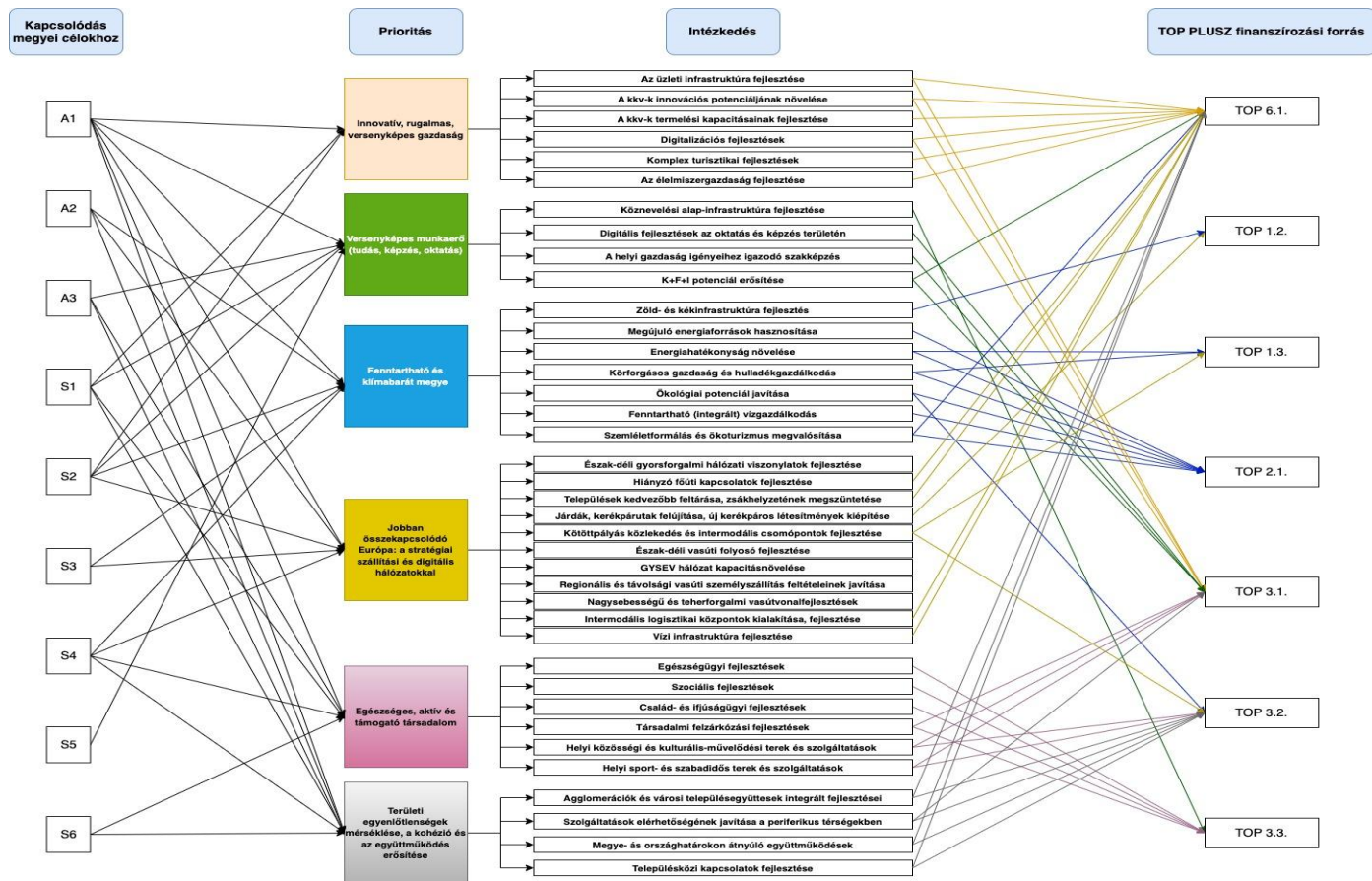
A vármegyei ITP adaptálja a területfejlesztési koncepció és program prioritásait, mint célkitűzéseket, így az ITP célkitűzéseinek megvalósulása egyaránt hozzájárul a területfejlesztési koncepció specifikus és átfogó céljainak a megvalósulásához.

3.1.2 Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz

Győr-Moson-Sopron vármegye Integrált Területi Programja illeszkedik egyrészt a vármegye területfejlesztési programjához másrészt a finanszírozást biztosító operatív program és annak vonatkozó prioritásainak céljaihoz. Ezzel a kétirányú illeszkedéssel az ITP 2021-27 jelenti célok szintjén a kapcsolatot a terület specifikus fejlesztési dokumentum és a

finanszírozást részben biztosító operatív program között (1. ábra). Az 1. táblázatban bemutatásra és az 2. ábra segítségével szemléltetésre került, hogy a TOP-PLUSZ egyes intézkedései a vármegyei területfejlesztési koncepció és területfejlesztési program mely céljainak elérését segíthetik elő.

Győr-Moson-Sopron vármegye megfogalmazta a prioritásokat és azok intézkedéseit a 2021-2027 közötti időszakra. A program elemei az alábbi táblázat és ábra szerint kapcsolódnak a vármegyei célokhoz és a TOP PLUSZ finanszírozási forrásokhoz.



3. ábra Az ITP 2021-27 viszonya a vármegyei területfejlesztési programhoz és a TOP PLUSZ-hoz

2. táblázat TOP PLUSZ intézkedések és a vármegye célrendszerének kapcsolata

Kapcsolódásuk a vármegye céljaival	Prioritás	Vármegyei intézkedés	TOP PLUSZ intézkedés
A1**, S1**, S2**, T1.1**, T1.2**, T1.3**, T1.4**, H1**, H2*, H5*	1. Innovatív, rugalmas, versenyképes gazdaság	(1) Az üzleti infrastruktúra fejlesztése	TOP PLUSZ 6.1.
		(2) A kkv-k innovációs potenciáljának növelése	TOP PLUSZ 6.1. TOP PLUSZ 3.1.
		(3) A kkv-k termelési kapacitásainak fejlesztése	-
		(4) Digitalizációs fejlesztések	TOP PLUSZ 6.1. TOP PLUSZ 3.1.
		(5) Komplex turisztikai fejlesztések	TOP PLUSZ 6.1.
		(6) Az élelmiszergazdaság fejlesztése	TOP PLUSZ 6.1.
A1**, A3**, S1*, S2**, S5**, T1.5**, T4.2**, T4.4*, H1**, H2**, H4*, H5*, H7*	2. Versenyképes munkaerő (tudás, képzés, oktatás)	(1) Köznevelési alap-infrastruktúra fejlesztése	TOP PLUSZ 3.3. TOP PLUSZ 3.2.
		(2) Digitális fejlesztések az oktatás és képzés területén	TOP PLUSZ 3.3. TOP PLUSZ 3.2.
		(3) A helyi gazdaság igényeihez igazodó szakképzés	TOP PLUSZ 3.1.
		(4) K+F+I potenciál erősítése	TOP PLUSZ 6.1.
A1*; A2** S2*; S3**; S4*, T1*; T2**; T3**; T4*; H1*; H2**; H4**; H5	3. Fenntartható és klímabarát vármegye	(1) Zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztés	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3.
		(2) Megújuló energiaforrások hasznosítása	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3. TOP PLUSZ 2.1.
		(3) Energiahatékonyság növelése	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3. TOP PLUSZ 2.1.
		(4) Körforgásos gazdaságra való áttérés és hulladékgazdálkodása	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3.
		(5) Ökológiai potenciál javítása	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3.
		(6) Fenntartható (integrált) vízgazdálkodás	TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3. TOP PLUSZ 2.1.
		(7) Szemléletformálás és ökoturizmus megvalósítása	TOP PLUSZ 6.1. TOP PLUSZ 1.2. TOP PLUSZ 1.3. TOP PLUSZ 3.1. TOP PLUSZ 3.2.
A1*, A2**, S2**, S3**, S4*, T3**, H2*, H3**, H7*, H8*	4. Jobban összekapcsolódó Európa: a stratégiai szállítási	(1) Észak-déli gyorsforgalmi hálózati viszonylatok fejlesztése	TOP PLUSZ 1.2.
		(2) Hiányzó főúti kapcsolatok fejlesztése	TOP PLUSZ 6.1. TOP PLUSZ 1.2.
		(3) Települések kedvezőbb feltárása, zsákhelyzetének megszüntetése	TOP PLUSZ 6.1. TOP PLUSZ 1.2.

és digitális hálózatokkal	(4) Belterületi járdák, kerékpárutak felújítása, új helyi és térségi kerékpáros létesítmények kiépítése	TOP PLUSZ 1.2.
	(5) Kötőpályás közlekedés és intermodális csomópontok fejlesztése	-
	(6) Észak-déli vasúti folyosó fejlesztése	-
	(7) GYSEV hálózat kapacitásnövelése	-
	(8) Regionális és távolsági vasúti személyszállítás feltételeinek javítása	-
	(9) Nagysebességű és teherforgalmi vasútvonalfejlesztések	-


A térszerkezeti kapcsolatok, a hasonló adottságokkal és fejlesztési igényekkel rendelkező településcsoportok esetében, mind a szinergikus hatások, mind pedig a kooperációs lehetőségek feltárása fontos eleme a fejlesztési beavatkozások tervezésének. A területfejlesztési koncepció négy fejlesztési térséget jelöl ki a vármegye területén, amelyek az alábbiak:

- Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja fejlesztési térség (FT1)
- Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térség (FT2)
- Szigetköz-Mosoni sík fejlesztési térség (FT3)
- Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térség (FT4)

A négy fejlesztési térségen kívül a koncepció külön kezeli a két megyei jogú várost (Győr, Sopron), valamint Mosonmagyaróvárt, mint kiemelkedő szerepű járásszékhely várost.


Az ITP során kialakított fejlesztési célterületek többnyire mind a négy fejlesztési térséghez kapcsolódóan megjelennek, érintik azokat. A fejlesztési térségektől különállóan kezelt három város az ERFA 11. cikk alá tartozó kiemelt város, melyek elkülönített stratégiai forrással rendelkeznek az ITP alapján, amely felhasználása az adott városok Integrált Településfejlesztési Stratégiáiban lefektetett alapelvek mentén történik.

Fejlesztési célterületek

 Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja fejlesztési térség (FT1)

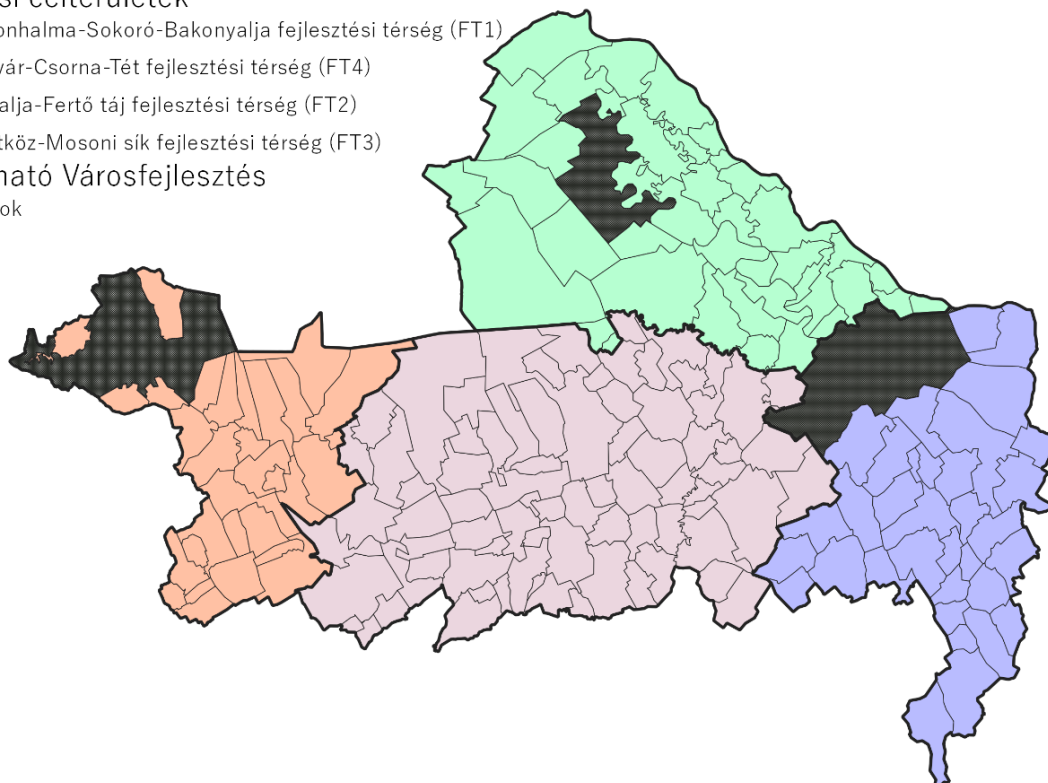
 Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térség (FT4)

 Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térség (FT2)

 Szigetköz-Mosoni sík fejlesztési térség (FT3)

Fenntartható Városfejlesztés

 Városok



4. ábra Az ITP-ben meghatározott fejlesztési- és fenntartható városfejlesztési célterületek

3.1.3 A vármegye népességének rövid bemutatása

A vármegye népessége a KSH adatok alapján 2025. január 1-én 465.934 fő volt.

Az ITP-ben 4 fejlesztési térség került kijelölésre, melyek között a lakosság megoszlása az alábbi:

3. táblázat A fejlesztési térségekben a lakosságszám megoszlása

Fejlesztési térség	Településszám db	Lakosságszám	MJV	Város	Nagyközség	Község
Alpokalja-Fertő táj	32	95.048	1	2	1	28
Kapuvár-Csorna-Tét	75	84.462		3	2	70
Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja	34	173.582	1	1	0	32
Szigetköz-Mosoni sík	42	112.842		3	1	38
Összesen:	183	465.934	2	9	4	168

A vármegye 183 településéből 12 város, (ebből 2 vármegyei jogú város), 4 nagyközség és 167 község jogállású.

4. táblázat 2025. január 1-én a vármegye lakosságának %-os megoszlása a fejlesztési térségek között

Fejlesztési térség	lakosság létszáma (fő)	%-os megoszlás
--------------------	------------------------	----------------

Alpokalja-Fertő táj	95.048	20,4
Kapuvár-Csorna-Tét	84.462	18,1
Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja	173.582	37,3
Szigetköz-Mosoni sík	112.842	24,2
Összesen	465.934	100

3.1.4 A fejlesztési térségek települései, jogállása és lakosságszáma.

3.1.4.1 Alpokalja-Fertő táj

5. táblázat Az Alpokalja-Fertő táj térség települései és lakosságszáma

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakosságszám (2025.01.01.)
Ágfalva	község	2439
Ebergőc	község	158
Egyházasköves	község	894
Fertőboz	község	315
Fertőd	város	3399
Fertőhomok	község	963
Fertőrákos	község	2501
Fertőszentmiklós	város	3994
Fertőszéplak	község	1455
Gyalóka	község	87
Harka	község	3239
Hegykő	község	1683
Hidegség	község	479
Kópháza	község	2093
Lövő	község	1406
Nagycenk	község	2873
Nagylózs	község	962
Nemeskér	község	201
Pereszteg	község	1539
Petőháza	község	1112
Pinnye	község	331
Répcévis	község	342
Röjtökmuzsaj	község	455
Sarród	község	1029
Sopronhorpács	község	882
Sopronkövesd	község	1468
Szakony	község	473
Újkér	község	1005
Und	község	352
Völcséj	község	425
Zsira	község	816
Sopron	megyei jogú város	55678

3.1.4.2 Kapuvár-Csorna-Tét

6. táblázat A Kapuvár-Csorna-Tét táj térség települései és lakosság száma

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakosság szám (2025.01.01.)
Acsalag	község	488
Agyagosszergény	község	977
Árpás	község	285
Babót	község	1109
Bágyogszovát	község	1320
Barbacs	község	780
Beled	város	2514
Bezi	község	535
Bodonhely	község	372
Bogyoszló	község	622
Bősárkány	község	2297
Cirák	község	544
Csáfordjánosfa	község	246
Csapod	község	615
Csér	község	32
Csikvánd	község	514
Csorna	város	9586
Dénesfa	község	420
Dör	község	598
Edve	község	111
Egyed	község	513
Enese	község	1904
Farád	község	1912
Fehértó	község	528
Fertőendréd	község	647
Gyarmat	község	1415
Gyóró	község	377
Győrsövényház	község	823
Győrszemere	község	3725
Himod	község	693
Hövej	község	378
Ikrény	község	1916
Iván	község	1259
Jobaháza	község	518
Kapuvár	város	9771
Kisbabot	község	240
Kisfalud	község	722
Kóny	község	2805
Koroncó	község	2771

Maglóca	község	143
Magyarkeresztúr	község	451
Markotabödöge	község	523
Mérges	község	112
Mihályi	község	1089
Mórichida	község	838
Oslip	község	921
Páli	község	485
Pásztori	község	390
Potyond	község	101
Pusztacsalád	község	295
Rábacsanak	község	553
Rábacsécsény	község	642
Rábakecöl	község	740
Rábapatonna	község	2998
Rábapordány	község	976
Rábasebes	község	90
Rábaszentandrás	község	475
Rábaszentmihály	község	485
Rábaszentmiklós	község	141
Rábatamási	község	1027
Répceszemere	község	279
Sobor	község	302
Sopronnémeti	község	295
Szany	község	2134
Szár föld	község	1104
Szil	község	1403
Szilsárcány	község	731
Tárnokréti	község	202
Tét	város	4236
Vadosfa	község	91
Vág	község	529
Vásárosfalu	község	163
Veszkény	község	1002
Vitnyéd	község	1482
Zsebeháza	község	152

3.1.4.3 Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja

7. táblázat A Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja térség települései és lakosság száma

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakosság száma (2025.01.01.)
Bakonygyirót	község	184
Bakonypéterd	község	293
Bakonyszentlászló	község	1739

Böny	község	2362
Écs	község	2307
Felpéc	község	1023
Fenyőfő	község	90
Gönyű	község	3425
Gyömöre	község	1277
Győrasszonyfa	község	518
Gyórság	község	1773
Győrújbarát	község	8355
Kajárpéc	község	1348
Lázi	község	535
Mezőörs	község	1265
Nagyszentjános	község	2133
Nyalka	község	532
Nyúl	község	4792
Pannonhalma	város	3621
Pázmándfalu	község	1211
Pér	község	2573
Ravaszd	község	1273
Rétalap	község	534
Románd	község	323
Sikátor	község	346
Sokorópátka	község	1130
Szerecseny	község	866
Táp	község	755
Tápszentmiklós	község	910
Tarjánpuszta	község	438
Tényő	község	1857
Töltéstava	község	2629
Veszprémvarsány	község	1044
Győr	megyei jogú város	120121

3.1.4.4 Szigetköz-Mosoni sík

8. táblázat A Szigetköz-Moson sík térség települései és lakosság száma

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakosság szám (2025.01.01.)
Abda	község	3297
Ásványráró	község	2298
Bezenye	község	1535
Börcs	község	1460
Cakóháza	község	57
Darnózseli	község	1673
Dunakiliti	község	2295
Dunaremete	község	271

Dunaszeg	község	2481
Dunaszentpál	község	779
Dunasziget	község	1949
Feketeerdő	község	729
Gyórladamér	község	1986
Győrújfalú	község	2515
Győrzámoly	község	4121
Halászi	község	3361
Hédervár	község	1388
Hegyeshalom	község	3999
Jánossomorja	város	6121
Károlyháza	község	554
Kimle	község	2374
Kisbajcs	község	934
Kisbodak	község	388
Kunsziget	község	1472
Lébény	város	3376
Levél	község	2687
Lipót	község	892
Máriakálnok	község	2255
Mecsér	község	682
Mosonszentmiklós	község	2789
Mosonszolnok	község	1970
Mosonudvar	község	414
Nagybajcs	község	1240
Öttevény	község	3108
Püski	község	677
Rábcakapi	község	189
Rajka	község	6977
Újrónafő	község	934
Vámosszabadi	község	4140
Várbalog	község	455
Vének	község	211
Mosonmagyaróvár	város	31809

A vármegyében két megyei jogú város van: Győr és Sopron

Győr MJV egyúttal vármegyeszékhely is, lakossága 2025. január 1-én 120.121 fő. Sopron MJV lakossága ugyanezen időpontban 55.678 fő.

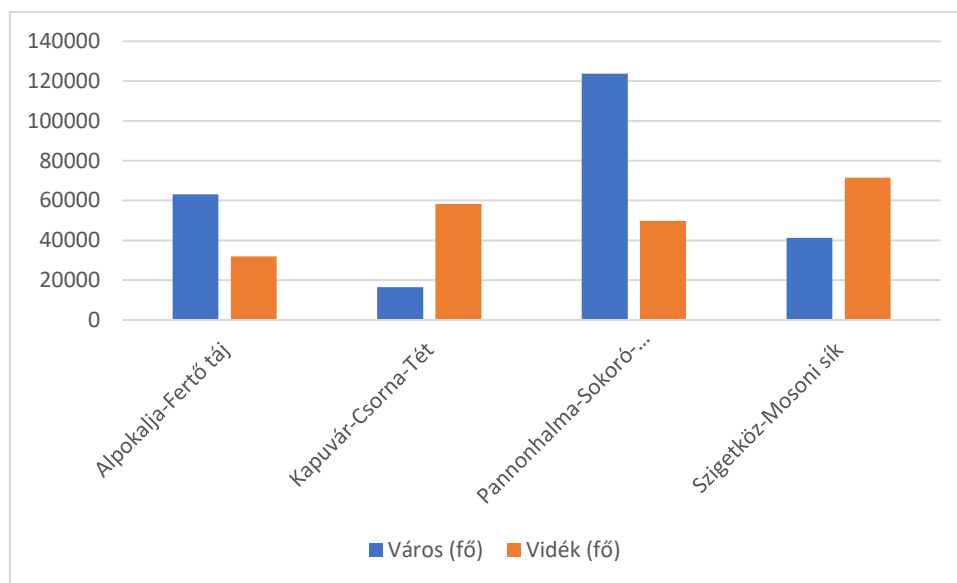
Vidék-város reláció bemutatásánál a vidéki településekhez a városi és megyei jogú városi jogállású településeket vettük városi kategóriának, a község, nagyközség jogállású településeket pedig vidéknek.

(Megjegyzés: Ma már csak község, város besorolás van. A nagyközségi címet a régiiek még megtarthatták)

A vármegye összlakosságának 52,5 %-a városban lakik, az összlakosság 37,7 %-a pedig megyei jogú városban (az összlakosság kicsit több, mint egyharmada).

9. táblázat A városban és vidéken élő lakosság megoszlása az egyes fejlesztési térségekben

Fejlesztési térség	Város (fő)	Vidék (fő)
Alpokalja-Fertő táj	63.071	31.977
Kapuvár-Csorna-Tét	16.521	58.373
Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja	123.742	49.840
Szigetköz-Mosoni sík	41.306	71.536
Összesen:	244.640	211.726



5. ábra Városi és vidéki lakosság a fejlesztési térségekben

3.1.5 A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forráskeret

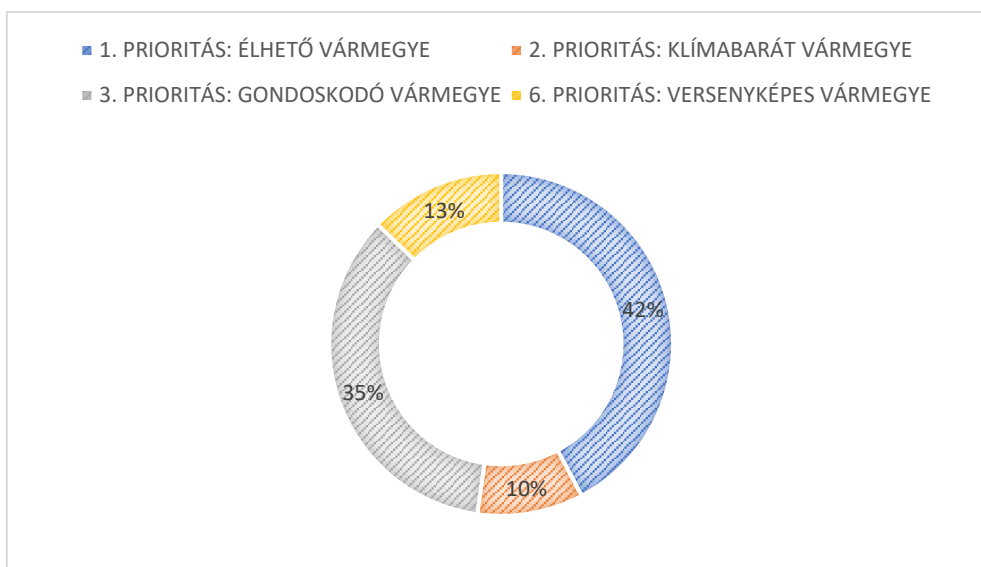
Az ITP félidei értékelése keretében a területfejlesztési koncepció céljainak elérését elősegíteni hivatott beavatkozások megvalósulását vizsgáljuk, alkalmazva a szakmai irányító által kiadott értékelési sablont, követve annak felépítését, logikáját. Azon esetekben, ahol szükségesnek ítéljük az átláthatóság érvényesülése érdekében a sablontól eltérő megközelítést külön jelezzük. A forrásabszorpció elemzéséhez a Nemzeti Fejlesztési Központtól kapott EUPR adattábláit, az alapadatok táblázatból készített kimutatásokat, összegzéseket vettük alapul. Egyes fejezetek esetében külön kimutatásokat készítettünk az adatlapokból. A fontosabb adatokat, összesítéseket jelen dokumentum mellékleteként is csatoljuk.

Elsőként egy áttekintést nyújtunk a vármegyére allokált forráskeretekről, a választott prioritásokról és a források megoszlásáról prioritások között, illetve a standard és kiemelt, valamint FVS keretekről, arányokról.

Az ITP 6.0 alapján az 70.271.000.000 Ft forráskeret TOP-Plusz prioritásokra, kiemelt kedvezményezettnek és fenntartható városfejlesztésre allokált források megoszlása az alábbi:

10. táblázat A TOP-PLUSZ prioritásokra allokált források megoszlása

Prioritás	Forrás prioritásonként a célterületekre (Ft)	Prioritás allokáció aránya (%)
Élhető vármegye	30.302.378.358	43,1
Klímabarát vármegye	6.395.120.803	9,1
Gondoskodó vármegye	24.610.889.219	35,0
Versenyképes vármegye	8.962.611.620	12,75
Összesen	70.271.000.000	100%
Kiemelt kedvezményezett	11.585.498.222	
FVS	27.400.516.371	



6. ábra TOP PLUSZ GYMS vármegyei forráskeret prioritások szerinti megoszlása

Az ITP forráskerete célterületenként 3 csoportba sorolható:

11. táblázat Az ITP forráskeret megoszlása célterületenként

ITP összesen	70.271.000.000 Ft
Standard forráskeret összesen	31.284.985.407 Ft
Kiemelt forráskeret összesen	11.585.498.222 Ft
FVS forráskeret összesen	27.400.516.371 Ft

12. táblázat A standart forráskeret megoszlása a négy fejlesztési térség (FFM) között

Fejlesztési térségek		1. prioritás ERFA Ft	2. prioritás ERFA Ft	3. prioritás ERFA Ft	3. prioritás ESZA Ft	6. prioritás ERFA Ft	Mindösszesen Ft
Fejlesztési térségek	FT1 - Pannonhalma-Sokoró- Bakonyalja fejlesztési térség	2.630.106.481	568.993.110	1.874.219.687	357.299.930	571.496.115	6.002.115.323
	FT2 - Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térség	2.641.230.955	1.655.330.006	1.401.578.753	428.752.427	501.651.237	6.628.543.378
	FT3 - Szigetköz-Mosoni-sík fejlesztési térség	4.919.326.112	952.821.706	2.089.427.469	548.649.768	648.231.798	9.158.456.853
	FT4 - Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térség	4.309.151.392	1.535.267.448	2.392.619.890	670.672.273	588.158.850	9.495.869.853
							31.284.985.407

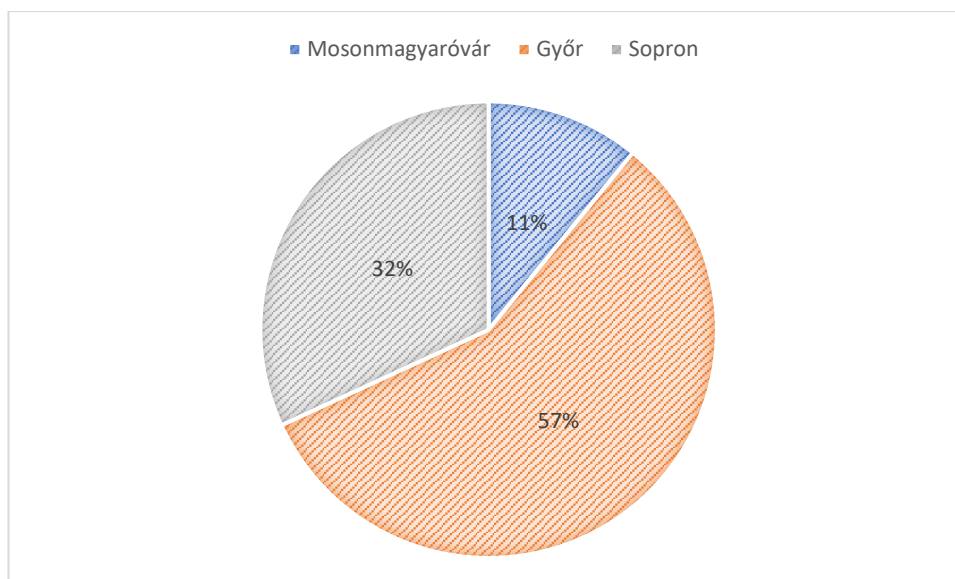
A kiemelt kedvezményezettek fejlesztéseikhez rendelkezésre álló források az alábbiak:

13. táblázat A kiemelt kedvezményezettek számára rendelkezésre álló fejlesztési források

Kedvezményezett	Forráskeret (Ft)	Támogatott (Ft)
Vármegyei Foglalkoztatási paktum (Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei)	3.147.000.000	3.147.000.000
Helyi Humán fejlesztések (Vármegyei SZUT, VEP felülvizsgálat/módosítás és megvalósítás) (Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei)	1.964.424.602	22.630.500
Köznevelési infrastruktúra fejlesztése (Tankerületi központok)	2.571.000.000	2.560.508.390
Helyi gazdaságfejlesztés (Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata)	352.926.381	352.926.381
4 és 5 számjegyű utak fejlesztése (Magyar Közút Nonprofit Zrt)	802.000.000	802.000.000
Aktív turizmus fejlesztése (Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei)	2.748.147.239	1.532.098.159

14. táblázat Fenntartható városfejlesztés forráskerettel Győr, Sopron vármegyei jogú városok és Mosonmagyaróvár város rendelkeznek, az alábbi célterületi megosztás szerint

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékony ság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékony ság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Mosonmagyaróvár	68 325 793	679 676 790	-	210 745 059	158 294 448	618 268 244	1 250 000 000	2 827 015 886	158 294 448	2 985 310 334
Győr	79 527 000	8 603 885 074	-	1 471 963 474	794 746 913	3 231 575 872	1 500 000 000	14 886 951 420	794 746 913	15 681 698 333
Sopron	80 000 000	5 670 174 117	-	620 974 644	429 159 639	1 933 199 304	-	8 304 348 065	429 159 639	8 733 507 704
								-	-	-
Összesen	227 852 793	14 953 735 981	-	2 303 683 177	1 382 201 000	5 783 043 420	2 750 000 000	26 018 315 371	1 382 201 000	27 400 516 371



7. ábra FVS forráskeret megoszlása az MJV települések között

15. táblázat A fejlesztési térségek lakosságának megoszlása a vármegyei jogú városok (FVS) és egyéb települések (FVS településen kívüli lakosság) között

	Lakosságszám (fő)	Vármegye lakosságának %-a
Győr MJV	120.121	25,8
Sopron MJV	55.678	12
Mosonmagyaróvár	31.809	6,8
FVS összesen	295.920	63,5
Vármegye lakossága	465.934	100
Vidéki lakosság	170.014	36,5

Kedvezményezett járások

A kedvezményezett járások, illetve a regionális szempontból kedvezményezett járások kijelölése a vármegye területi szerkezetének értelmezése szempontjából kiemelt jelentőségű. Győr-Moson-Sopron vármegye országos összevetésben kedvező társadalmi-gazdasági mutatókkal rendelkező térségnek tekinthető, ugyanakkor a vármegyén belül érdemi területi különbségek azonosíthatók. A dinamikusan fejlődő nagyvárosi, ipari és határ menti térségek mellett jelen vannak olyan, kisebb településekből álló vidékies térségek is, ahol a népességmegtartó képesség, a közszolgáltatások elérhetősége, a gazdasági aktivitás, valamint a fejlesztések előkészítéséhez szükséges helyi kapacitások korlátozottabban állnak rendelkezésre.

Ebből következően a kedvezményezett térségek az ITP szempontjából nem csupán jogszabályi vagy statisztikai kategóriaként értelmezhetők, hanem olyan területi fókuszpontokként is, amelyek a forrásfelhasználási módok kialakításánál, a fejlesztési szükségletek értékelésénél és a térségi egyensúly szempontjainak érvényesítésénél külön figyelmet igényelnek. A vármegyei forrásallokáció és a fejlesztési térségek lehatárolása ezért arra törekszik, hogy a nagyobb városi és gazdasági központok fejlesztési szerepének megtartása mellett a vidékies, periférikusabb térségek fejlesztési igényei is megjelenjenek a programban. Ez különösen fontos a Kapuvári, Csornai, Téti és Pannonhalmi térségek esetében, ahol a településszerkezet, a lakosságszám,

valamint a helyi önkormányzati kapacitások sajátosságai a fejlesztési források tervezése és felhasználása során is figyelembe veendő szempontot jelentenek.

A 290/2014. Kormányrendelet a Téti járást sorolja a kedvezményezett járások közé, a járás a komplex fejlettségi mutató értéke alapján Magyarország járásainak rangsorában a 113. helyet foglalja el. Területének jelentős része a vármegyehatár menti belső perifériatérhez tartozik. A nevezett kormányrendelet lehetőséget biztosít a vármegyei közgyűlések részére, hogy saját hatáskörükben regionális szempontból kedvezményezett járásokat jelöljön ki. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Közgyűlés 8/2016. számú határozata értelmében a Csornai, Kapuvári és Pannonhalmi járások kerültek ebbe a kategóriába, lefedve a vármegye vidékies, periférikus térségeinek jelentős részét.

3.1.6 Az ITP-ben allokált források felhasználása

A vármegyei ITP fent ismertetett forráskeretének felhasználását 2026. január 8-i állapotra szűrt adatokkal vizsgáltuk. A Nemzeti Fejlesztési Központ által küldött EUPR adattáblák adatait felhasználva a TOP Plusz pályázati felhívások mentén vizsgáltuk a tervezett forrásfelhasználás megvalósulását.

3.1.6.1 Pályázói hajlandóság, hatékonyság vizsgálata vármegyei szinten

A vármegyében a vizsgált időszakban mindösszesen 460 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP Plusz Operatív Program felhívásaira. A benyújtott kérelmekből 12 db hazai támogatásra fordult át. A fennmaradó 448 pályázatból 43 db elutasított, 35 db a kedvezményezett által visszavont, 7 db megszűnt státuszú. Támogatási döntéssel az adatbázis időpontjában nem rendelkezett 60 db pályázat, így a félidei értékelés készítésekor 291 db projekt rendelkezik támogatási döntéssel. Az értékelés során az „igényelt támogatás” adatainál az összes benyújtott pályázat értékét tüntettük fel, míg a támogató által megítélt támogatásnál az értékelés időpontjában támogatói döntéssel rendelkező (hatályba lépett vagy szerződéskötés alatt státuszú) 278 db projekt összesen adata szerepel.

A benyújtott támogatási kérelmek célterületek közötti megoszlását az alábbi táblázatban foglaltuk össze.

16. táblázat A benyújtott támogatási kérelmek megoszlása az ITP célterületek között

ITP célterület	Támogatási igény (db)	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt összköltség
Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térség	77	13 803 783 635	7 838 009 745
Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja fejlesztési térség	68	9 720 202 686	5 264 028 205
Szigetköz-Mosoni sík fejlesztési térség	130	10 569 941 150	6 892 315 101
Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térség	114	8 945 093 763	5 541 578 757
Fenntartható városfejlesztés	44	22 982 199 055	22 598 539 626
Kiemelt kedvezményezett	15	11 280 286 127	8 414 237 048
Összesen	448	77 301 506 416	56 548 708 482

Hazaira átforduló projekt	12	-	-
---------------------------	----	---	---



8. ábra Pályázati hajlandóság (beérkezett támogatási igény (db))

A vármegye 70.271.000.000 Ft TOP Plusz forráskeretére eddig 77.301.506.416 Ft támogatási igény érkezett be, melyből 56.548.708.482 Ft került odaítélésre. (A támogatási igény adata tartalmazza a visszavont, az elutasított és a még támogatói döntéssel nem rendelkező projektekhez kapcsolódó támogatási igényt is.)

A forráslekötés aránya vármegyei szinten: Támogató által megítélt támogatás (Ft)/Forráskeret (Ft): 80,47 %

Ez alapján az egy főre jutó megítélt támogatás összege 121.366,34 Ft.

17. táblázat Az egy főre jutó megítélt támogatás összege az eljárásrendek szerint

	Támogató által megítélt támogatás	Lakosságszám (vármegye)	Egy főre jutó megítélt támogatás
Standard FFM	25.535.931.808 Ft	170.014 fő	150.199 Ft/fő
FVS területek települések	22.598.539.626 Ft	295.920 fő	76.367 Ft/fő
Kiemelt kedvezményezettek, összesen	8.414.237.048 Ft	465.934 fő	18.059 Ft/fő

A forrásabszorpció vizsgálatokor elkülönítjük a standard forráskeretre beérkezett pályázatokat az FVS és a kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztési igényektől. Ez azonban némileg torzítja a földrajzi térségbe érkező forrásokat, mely elkerülhetetlen, hiszen a kiemelt kedvezményezettek koordinálásával megvalósuló, teljes vármegyei területi lefedettséggel zajló projektek zömében (pl.TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási paktum projekt) nem határozható meg, hogy annak keretösszegéből mely település milyen arányban részesül. Ezen projektek esetében a vármegye összes lakosára vetített adat tartalmazza az átlagos egy főre jutó részesülést.

3.1.6.2 A vármegyei kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények jellemzői

Az ITP 4 kiemelt kedvezményezettet nevesít: A vármegyében működő két Tankerületi Központot (Győr és Sopron), a vármegyei önkormányzatot (névváltozás előtt Győr-Moson-Sopron Megye Önkormányzata), valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t. A kiemelt

kedvezményezettek által 14 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz OP felhívásaira. Ezek az alábbiak:

18. táblázat A vármegyei kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási kérelmek adatai

Támogatást igénylő neve	Pályázati konstrukció	Fő megvalósítási helyszín, helység	Igényelt támogatás. (Ft)	Támogató által megítélt támogatás
Győri Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Jánossomorja	290 000 000	290 000 000
Győri Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Öttevény	250 000 000	250 000 000
Győri Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Hegyeshalom	360 000 000	360 000 000
Soproni Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Sopronhorpács	202 408 155	202 408 155
Soproni Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Csorna	494 299 875	494 299 875
Soproni Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Lövő	469 504 765	469 504 765
Soproni Tankerületi Központ	TOP PLUSZ-3.3.3-23	Kapuvár	494 295 595	494 295 595
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	TOP PLUSZ-6.1.2-21	Győr	802 000 000	802 000 000
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-3.1.1-21	Győr	3 147 000 000	3 147 000 000
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-6.1.1-21	Győr	349 999 999	349 999 999
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-3.1.3-23	Győr	22 630 500	22 630 500
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-3.1.3-23	Győr	1 900 000 000	-
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-6.1.4-23	Győr	1 532 098 159	1 532 098 159
Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	TOP PLUSZ-6.1.4-23	Győr	966 049 079	-
Mindösszesen			11 280 286 127	8 414 237 048

Megjegyzés: A kiemelt projektek esetében, ahol beazonosítható volt a megvalósítás helyszíne és a támogatás összege, ott a térképes ábrázolásnál az adott településhez adtuk az adatot. Azon projekteknel, ahol a támogatás településre nem allokálható, a fő kedvezményezett székhelyéhez (vármegye önkormányzata) adtuk hozzá a támogatás összegét. A vármegye projektjeinél Győr városa került fő megvalósítási helyszíneként megjelölésre, technikai okok miatt: az elektronikus pályázatkezelő rendszer a székhelyre (Győr) nem engedte berögzíteni a projekt megvalósítási helyszínét, tekintettel Győr FVS település besorolására.

A kiemelt kedvezményezetteknek allokált forráskeret 11.585.498.222 Ft, melyre támogatási igény 11.280.286.127 Ft értékben érkezett. A támogatói döntés értelmében a keretre 8.414.237.048 Ft került megítélésre. Ez a teljes keret 72,62 %-os lekötöttségét jelenti. A vármegye lakosságára (465.934 fő) vetítve a megítélt támogatás a kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó fejlesztéseknél 18.059 Ft/fő.

3.1.6.3 Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztések jellemzői

A vármegyében három település került kijelölésre a fenntartható városfejlesztési stratégia (FVS) megvalósítására: Győr MJV és Sopron MJV és Mosonmagyaróvár város.

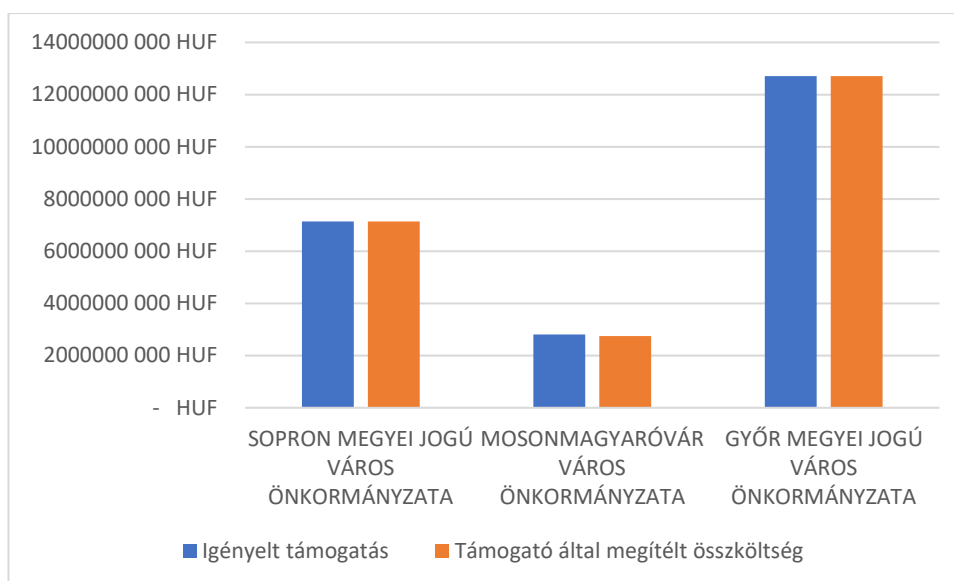
Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztésekhez kapcsolódó forrásle hívás adatait az alábbiak szerint összegeztük.

AZ FVS települések együttesen 43 pályázatot nyújtottak be, 22 982 199 055 Ft támogatást igényelve.

19. táblázat Az FVS települések által benyújtott támogatások összesítése

FVS város megnevezése	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt összköltség
SOPRON MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	12	7 139 052 960	7 139 052 960
MOSONMAGYARÓVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	11	2 810 271 236	2 749 751 807
GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	20	12 709 734 859	12 709 734 859
Összesen	43	22 659 059 055	22 598 539 626

1 db támogatási igényt a Kultúr-Oktatás Kincsei Egyesület nyújtott be, melyre még nem született támogatói döntés.



9. ábra Az FVS városok igényelt és megítélt támogatásai közötti megoszlást diagrammal szemléltetjük

3.1.6.3 Hazaira átforduló projektek

A félidei értékelés során külön figyelmet érdemelnek azok a projektek, amelyek a TOP Plusz forráskeret terhére indultak, azonban a végrehajtási, értékelési és forrásrendezési folyamatok eredményeként hazai finanszírozásba fordultak át. A vizsgált adatállomány alapján Győr-Moson-Sopron vármegyében összesen 12 ilyen projekt azonosítható, 4,365 milliárd Ft támogatási összeggel. Fontos kiemelni, hogy ezen projektek hazai forrásra történő átvezetése nem a fejlesztések szakmai indokolatlanságát vagy megvalósíthatatlanságát jelzi, hanem elsősorban a program végrehajtása során lefolytatott újraértékelési, forrásrendezési és pénzügyi besorolási folyamatok következménye.

A hazai finanszírozásba átforduló projektek között jelentős súlyt képvisel a TOP_PLUSZ-6.1.2-21 konstrukcióhoz kapcsolódó, Magyar Közút Nonprofit Zrt. által megvalósított közlekedésfejlesztési projekt, amely önmagában közel 2,5 milliárd Ft támogatási összeggel szerepel. Ez a teljes, hazaira átforduló támogatási volumen mintegy 57%-át adja, így az összképet jelentősen befolyásolja. A fennmaradó, jellemzően önkormányzati fejlesztések összesen mintegy 1,865 milliárd Ft támogatási összeget képviselnek.

A projektek többsége az Élhető települések konstrukcióhoz kapcsolódik: a 12 projektből 8 darab a TOP_PLUSZ-1.2.1-21 felhíváshoz tartozik, összesen közel 1,5 milliárd Ft támogatási összeggel. Ezek a fejlesztések jellemzően települési közterületi, zöldfelületi, csapadékvíz-elvezetési, közösségi és helyi életminőséget javító beavatkozásokat tartalmaznak. Emellett egy-egy projekt érinti a belterületi utak fejlesztését, az önkormányzati energetikai korszerűsítést, valamint a gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztését is.

A hazai finanszírozásra történő átfordulás kezelése a vármegyei program végrehajtása szempontjából azért lényeges, mert ezek a projektek továbbra is valós fejlesztési szükségletekre reagálnak, ugyanakkor finanszírozási szempontból elkülönülnek az uniós TOP Plusz keretek közvetlen felhasználásától. A folyamat egyben rávilágít arra is, hogy a 2021–

2027-es ciklusban a korai felhívásmegjelenések, az operatív program későbbi véglegesítése, a kiválasztási kritériumok módosulása és az újraértékelések érdemben befolyásolták egyes projektek finanszírozási helyzetét. A hazai forrás bevonása ugyanakkor lehetőséget adott arra, hogy a szakmailag indokolt, előkészített és a települések számára fontos fejlesztések ne essenek ki a támogatási rendszerből.

20. táblázat Hazaira átforduló projektek összegzése

Konstrukció	Projektek száma	Támogatási összeg	Arány
TOP_PLUSZ-1.2.1-21 – Élhető települések	8 db	1 499 457 335 Ft	34,3%
TOP_PLUSZ-1.2.3-21 – Belterületi utak fejlesztése	1 db	94 946 114 Ft	2,2%
TOP_PLUSZ-2.1.1-21 – Önkormányzati energetika	1 db	84 352 273 Ft	1,9%
TOP_PLUSZ-3.3.1-21 – Gyermeknevelést támogató infrastruktúra	1 db	186 570 775 Ft	4,3%
TOP_PLUSZ-6.1.2-21 – Közlekedésfejlesztés	1 db	2 499 995 123 Ft	57,3%
Összesen	12 db	4 365 321 620 Ft	100,0%

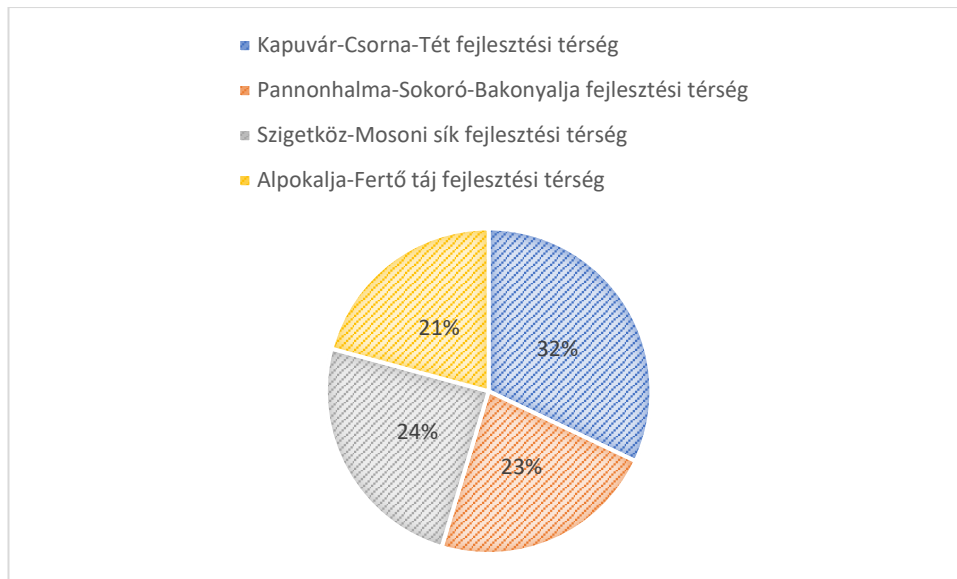
3.1.7 A standard pályázók által benyújtott pályázatok jellemzői

A standard keretre beérkezett pályázatok ismertetése során — tekintettel a forrásfelhasználási módok szerinti allokációra, ismertetésre, mind az FVS, mind pedig a kiemelt kedvezményezettekre jutó támogatási kérelmeket kivettük az adatsorokból, így a kimutatásban csak azon projektek szerepelnek, melyek az adott térségben standard pályázati felhívásra kerültek beküldésre, nem FVS ill. kiemelt kedvezményezett által.

A standard eljárás mellett összesen 390 db pályázat került benyújtásra. A fejlesztési térségek közötti megoszlásukat táblázatban összesítettük.

21. táblázat A Támogatási kérelmek száma, az igényelt és megítélt támogatások összegei a fejlesztési térségek között

Térség	Támogatási kérelmek száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt összköltség
Kapuvár-Csorna-Tét fejlesztési térség	77	13 803 783 635	7 838 009 745
Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja fejlesztési térség	69	9 720 202 686	5 264 028 205
Szigetköz-Mosoni sík fejlesztési térség	130	10 569 941 150	6 892 315 101
Alpokalja-Fertő táj fejlesztési térség	114	8 945 093 763	5 541 578 757



10. ábra Standard pályázatokon igényelt támogatás megoszlása a fejlesztési térségek között

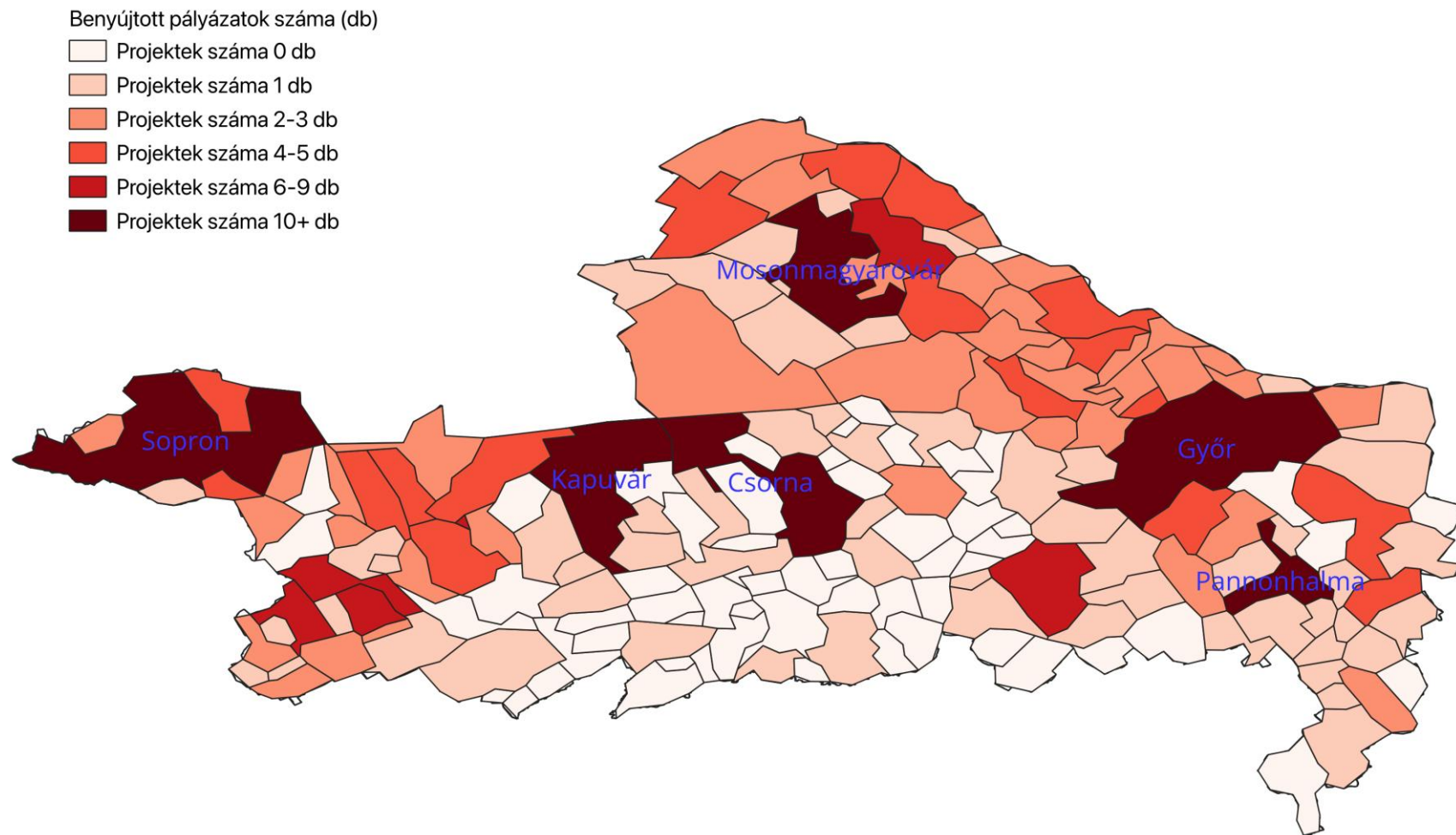
Az ITP félidei felülvizsgálata során kiemelt jelentősége van annak, hogy a program végrehajtása ne kizárólag aggregált, vármegyei szintű adatok alapján kerüljön értékelésre, hanem a támogatási folyamatok területi mintázatai is láthatóvá váljanak. A települési szintű térképes elemzés lehetőséget ad annak vizsgálatára, hogy a pályázati aktivitás, a támogatott projektek száma, valamint a megítélt támogatások volumene milyen módon oszlik meg Győr-Moson-Sopron vármegye térszerkezetében.

A térképek a benyújtott támogatási kérelmek, a támogatott projektek, valamint a megítélt támogatási összegek települési eloszlását mutatják be. Az ábrázolás célja nem csupán a legnagyobb fejlesztési aktivitást mutató települések azonosítása, hanem annak feltárása is, hogy a forrásfelhasználás mennyiben követi a vármegye településhálózati sajátosságait, a járásközpontok és városi térségek szerepét, illetve a kisebb települések bekapcsolódását a program végrehajtásába.

A térképes vizsgálat alapján árnyaltabb kép rajzolható meg az ITP megvalósításának területi lefedettségéről. Láthatóvá válik, hogy mely települések jelennek meg hangsúlyos fejlesztési pólusként, hol koncentrálódik nagyobb számú projektkezdeményezés, illetve mely térségekben tapasztalható alacsonyabb pályázati aktivitás vagy kisebb támogatási volumen. Az elemzés ezáltal hozzájárul annak értékeléséhez, hogy a program eddigi végrehajtása milyen mértékben szolgálja a területi kiegyenlítést, a helyi fejlesztési igények érvényesülését és a vármegye egészére kiterjedő forrásallokációt.

A térképi vizsgálatban, a fentebb részletezett okok miatt a kiemelt fejlesztések – amelyek esetében nem pontosan meghatározható a fejlesztési/megvalósítási helyszín – az adatok torzulása érdekében nem szerepeltetjük. Ugyanakkor jelen esetben indokolt az FVS városok megjelenítése.

A térképek alapjául szolgáló adatok a 2. számú mellékletben olvashatóak.



11. ábra Benyújtott pályázatok száma térképes ábrázolásban

3.1.7.1 A benyújtott támogatási kérelmek számának területi megoszlása

A benyújtott támogatási kérelmek települési szintű megoszlása alapján Győr-Moson-Sopron vármegyében összesen 434 db pályázat került benyújtásra. A 183 vizsgált település közül 124 település esetében azonosítható legalább egy benyújtott támogatási kérelem, míg 59 településnél nem jelent meg benyújtott projekt. Ez azt mutatja, hogy a pályázati aktivitás a vármegye településeinek jelentős részére kiterjedt, ugyanakkor a kérelmek száma területileg nem egyenletesen oszlik meg.

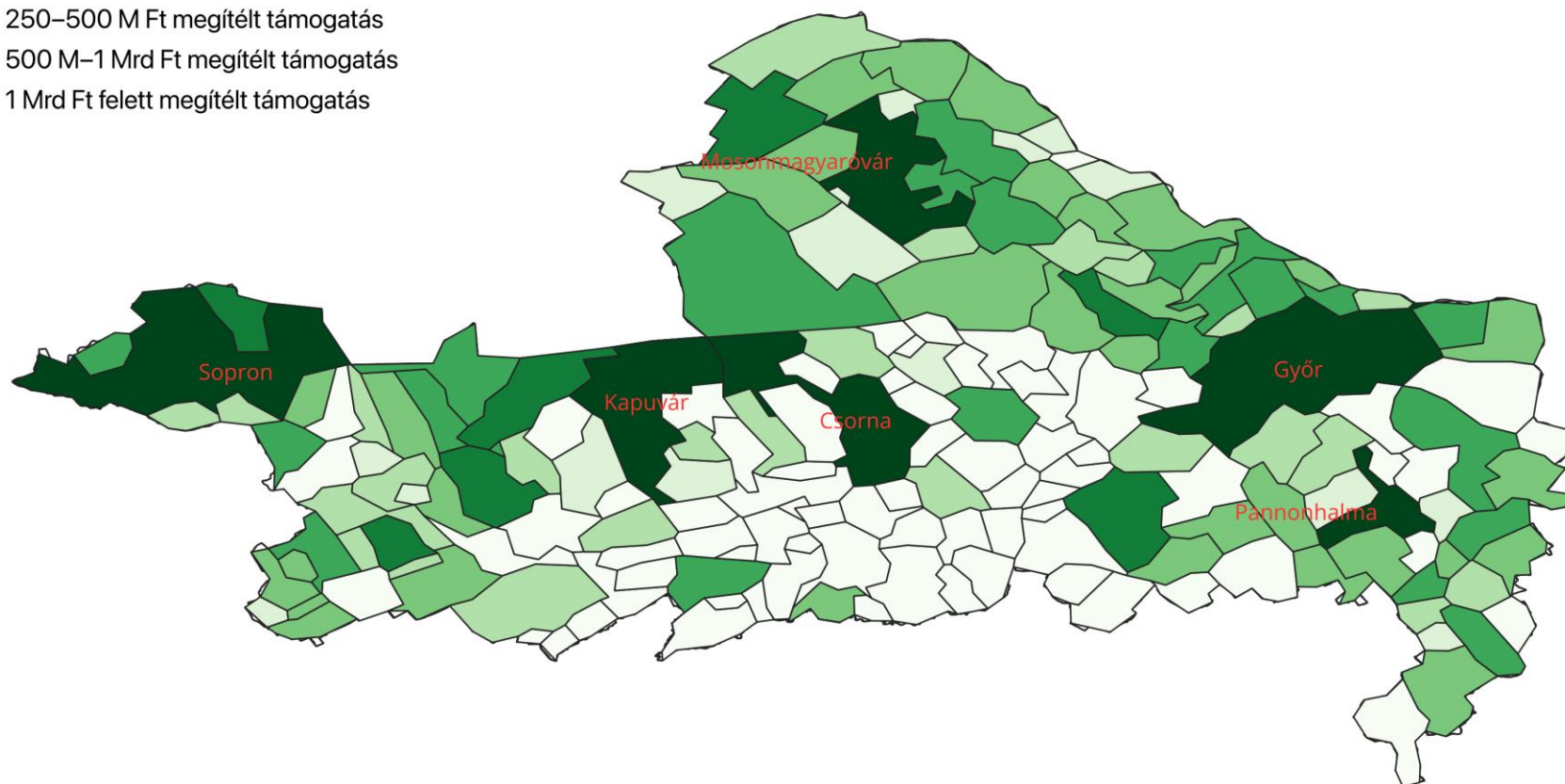
A legmagasabb pályázati aktivitás a vármegye nagyobb városi és térségi központjaihoz kapcsolódik. A 10 vagy annál több benyújtott pályázattal rendelkező települések köre jól kirajzolja a vármegye meghatározó fejlesztési centrumait: Kapuvár 21, Győr 19, Csorna 16, Pannonhalma 13, míg Mosonmagyaróvár és Sopron 12–12 benyújtott támogatási kérelemmel szerepel az adatbázisban. E települések nemcsak népességük és intézményi szerepük miatt emelkednek ki, hanem azért is, mert térségi szervező funkcióik révén jellemzően nagyobb fejlesztési kapacitással, projektgeneráló képességgel és intézményi háttérrel rendelkeznek.

A térkép alapján a magasabb pályázati aktivitás nem kizárólag a legnagyobb városokra koncentrálódik. A 6–9 benyújtott pályázattal rendelkező települések csoportja több térségi alközpontot és aktív kisebb települést is magában foglal, például Halászi, Lövő, Petőháza, Sopronhorpács, Sopronkövesd, Tét, Dunaszeg, Fertőd, Fertőrákos, Fertőszentmiklós, Fertőszéplak, Hegyeshalom, Pér és Öttevény esetében is számottevő pályázati aktivitás figyelhető meg. Ez arra utal, hogy a fejlesztési igények és kezdeményezések nem kizárólag a központi településeken jelentkeztek, hanem több kisebb, de térségileg aktív település is érdemben bekapcsolódott az ITP végrehajtásába.

A települések többsége ugyanakkor alacsonyabb pályázatszámmal jelenik meg. Az adatbázis alapján 34 település 1 db, 47 település 2–3 db, míg 23 település 4–5 db benyújtott pályázattal rendelkezik. Ez a megoszlás kiegyensúlyozottabb területi lefedettséget jelez, mivel a pályázati aktivitás nem szűkül le néhány kiemelt városra, hanem a vármegye számos kisebb településén is megjelenik. Ugyanakkor a 0 pályázattal rendelkező települések viszonylag magas száma arra is rámutat, hogy a program félidei állapotában továbbra is vannak olyan települések, ahol a fejlesztési forrásokhoz való kapcsolódás, a projekt-előkészítési kapacitás vagy a releváns fejlesztési igények megjelenése korlátozottabb volt.

Támogató által megítélt támogatás (Ft)

- 0 Ft megítélt támogatás
- 1-50 M Ft megítélt támogatás
- 50-100 M Ft megítélt támogatás
- 100-250 M Ft megítélt támogatás
- 250-500 M Ft megítélt támogatás
- 500 M-1 Mrd Ft megítélt támogatás
- 1 Mrd Ft felett megítélt támogatás



12. ábra Megítélt támogatások megoszlása a vármegyében

3.1.7.2 A támogató által megítélt támogatási összeg területi megoszlása

A megítélt támogatási összegek települési szintű eloszlása erőteljesebb területi koncentrációt mutat, mint a benyújtott pályázatok száma. Az adatbázis alapján Győr-Moson-Sopron vármegyében összesen mintegy 49,6 milliárd Ft támogatás került megítélésre. A 183 vizsgált település közül 108 településhez kapcsolódik pozitív összegű megítélt támogatás, míg 75 település esetében 0 Ft megítélt támogatási összeg szerepel. Ez azt jelzi, hogy bár a támogatások területi lefedettsége széles, a források volumene egyértelműen a nagyobb fejlesztési kapacitással rendelkező városi és térségi központokban összpontosul.

A legmagasabb támogatási kategóriába, az 1 milliárd Ft feletti sávba Győr, Sopron, Kapuvár, Csorna, Mosonmagyaróvár és Pannonhalma tartozik. Ezek a települések együttesen a teljes megítélt támogatási összeg több mint 61%-át koncentrálnak. Közülük különösen Győr emelkedik ki, ahol a megítélt támogatás összege meghaladja a 12,1 milliárd Ft-ot, ami önmagában a vármegyei támogatási volumen közel egynegyedét jelenti. Sopron szintén jelentős súllyal jelenik meg, több mint 7,1 milliárd Ft megítélt támogatással. A többi kiemelt központ – Kapuvár, Csorna, Mosonmagyaróvár és Pannonhalma – szintén meghatározó forráskoncentrációs pontként azonosítható.

A térkép ugyanakkor azt is mutatja, hogy a jelentősebb támogatási volumen nem kizárólag a legnagyobb városokhoz kapcsolódik. Az 500 millió és 1 milliárd Ft közötti támogatási kategóriában több olyan település is megjelenik, amelyek térségi vagy tematikus fejlesztési szempontból aktív szereplőnek tekinthetők, így például Fertőd, Fertőrákos, Fertőszentmiklós, Hegyeshalom, Lövő, Öttevény és Tét. Ez arra utal, hogy a forrásallokációban a városi központok mellett egyes kisebb, de fejlesztési szempontból kezdeményező települések is érdemi szerepet kaptak.

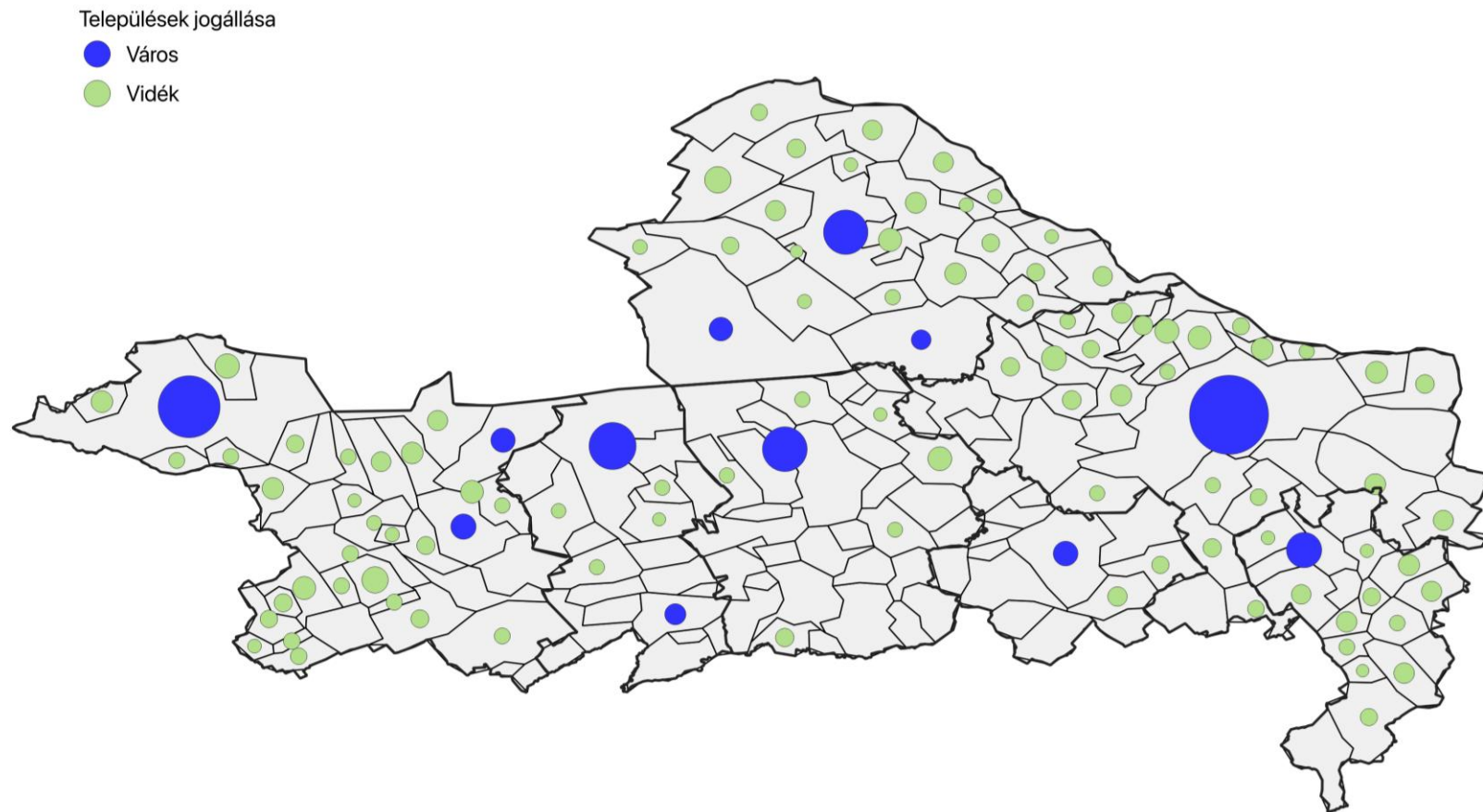
A középső támogatási kategóriák – különösen a 100–250 millió Ft, valamint a 250–500 millió Ft közötti sávok – a vármegye több térségében is megjelennek. Ezek a települések jellemzően nem kiugró volumenű, de a helyi közszolgáltatások, települési infrastruktúra vagy közösségi fejlesztések szempontjából jelentős beruházásokat valósíthatnak meg. A térképi mintázat alapján a támogatások nem kizárólag egy-egy összefüggő városi térségre koncentrálnak, hanem több járási és mikrotérségi térben is megfigyelhető közepes támogatási intenzitás.

A térképi megoszlás értékelése során külön figyelmet érdemel a vármegye középső-déli, Rábaköz vármegyehatár menti térsége, ahol a támogatási kérelmek száma és ebből következően a megítélt támogatások volumene is alacsonyabb. Ez a mintázat nem a fejlesztési szükségletek hiányát jelzi, hanem sokkal inkább a településszerkezetből, a helyi intézményi kapacitásokból és a pályázati konstrukciók összetettségéből következik. A térségben jellemzően kisebb lélekszámú települések találhatók, ahol a pályázatok előkészítéséhez, műszaki megalapozásához, tervezéséhez és későbbi menedzsmentjéhez szükséges humán kapacitás korlátozottabban áll rendelkezésre. Emellett a projektek előkészítéséhez szükséges saját források – különösen a tervezési, engedélyezési és szakértői költségek – előteremtése is nagyobb terhet jelenthet ezen önkormányzatok számára.

A TOP Plusz konstrukciók szakmailag összetett, jelentős adminisztrációs és projektmenedzsment-kapacitást igénylő fejlesztési keretet biztosítanak. Ez a nagyobb települések és térségi központok számára kedvezőbb feltételeket teremthet, míg a kisebb önkormányzatok esetében már a pályázati előkészítés szakasza is érdemi erőforrásigénnyel jár. A következő TOP Plusz időszak tervezése során ezért indokolt lehet olyan célzott eszközök

alkalmazása, amelyek a kisebb kapacitású térségek projektgenerálását és pályázati részvételét támogatják. Ilyen lehet különösen az előkészítési költségek támogatása, a térségi szintű szakmai mentorálás, az egyszerűsített adminisztráció, valamint a több települést összefogó, mikrotérségi fejlesztési konstrukciók ösztönzése.

Fontos ugyanakkor kiemelni, hogy ezen települések fejlesztési aktivitása nem kizárólag a TOP Plusz források alapján ítéhető meg. A kisebb települések számára a Magyar Falu Program az elmúlt években jelentős és jól illeszkedő fejlesztési lehetőséget biztosított, mivel egyszerűbb pályázati feltételrendszere és a helyi léptékű beruházásokhoz jobban igazodó konstrukciói révén hatékonyan tudta támogatni a vidéki települések infrastrukturális és közösségi fejlesztéseit. A Rábaköz déli, kisebb településeket magában foglaló térsége több esetben is sikeresen tudott Magyar Falu Program forrásokat bevonni, amelyek révén olyan fejlesztések valósulhattak meg, amelyek a helyi életminőség javításához közvetlenül hozzájárultak. Ennek megfelelően a TOP Plusz térképi forráskoncentrációja mellett a térség fejlesztési helyzetének teljesebb értékeléséhez a kiegészítő hazai finanszírozási programok szerepét is figyelembe szükséges venni.



13. ábra Támogatási térkép város-vidék megoszlásban

3.1.7.3 Vidék–város bontású támogatási térkép elemzése

A vidék–város bontásban elkészített támogatási térkép jól szemlélteti, hogy a TOP Plusz források települési szintű eloszlása Győr-Moson-Sopron vármegyében kettős képet mutat. Egyrészt a támogatott települések köre területileg viszonylag széles, mivel a vármegye számos vidéki településén is megjelennek támogatott fejlesztések. Másrészt a megítélt támogatási összegek volumene egyértelműen a városi jogállású településeken, azon belül is a nagyobb városi és térségi központokban koncentrálódik.

Az adattábla alapján a vármegyében összesen mintegy 51 milliárd Ft megítélt támogatás kapcsolódik a vizsgált településekhez. A városi jogállású 12 település a településállomány mindössze 6,6%-át adja, ugyanakkor a megítélt támogatások 66,7%-a, vagyis közel kétharmada ezekhez a településekhez kötődik. Ezzel szemben a vidéki kategóriába sorolt 171 település a települések 93,4%-át jelenti, de a megítélt támogatási összegből 33,3%-kal részesedik. Ez a különbség jól mutatja, hogy a támogatások területi lefedettsége szélesebb, mint a források tényleges volumenének eloszlása.

A városi települések kiemelkedő súlya részben természetes területi és intézményi adottságokból következik. A nagyobb városokban koncentrálódnak azok a közszolgáltatási, gazdaságfejlesztési, köznevelési, humáninfrastruktúra- és városfejlesztési funkciók, amelyek nagyobb összegű, komplexebb fejlesztések megvalósítását teszik lehetővé. A térképen ezért különösen Győr és Sopron jelenik meg meghatározó támogatási központként, de Kapuvár, Csorna, Mosonmagyaróvár és Pannonhalma is jelentős forráskoncentrációs pontként azonosítható. E hat település együttesen a teljes megítélt támogatási összeg több mint 61%-át koncentrálja, ami a városi térségek programon belüli meghatározó szerepét támasztja alá.

A térkép ugyanakkor arra is rámutat, hogy a vidéki települések fejlesztési aktivitása nem elhanyagolható. A benyújtott pályázatok száma alapján a vidéki településekhez 319 támogatási kérelem kapcsolódik, amely az összes benyújtott pályázat több mint 72%-a. A támogatói döntéssel érintett projektek száma is vidéki oldalon magasabb: a 329 megítélt támogatással rendelkező projektből 228 vidéki településhez kötődik. Ez azt jelzi, hogy a kisebb települések számszerűen aktívan jelen vannak a programban, ugyanakkor jellemzően kisebb léptékű, alacsonyabb költségvetésű fejlesztéseket valósítanak meg.

A vidéki támogatások belső eloszlása differenciált képet mutat. A legtöbb vidéki település kisebb vagy közepes támogatási összeggel jelenik meg, ugyanakkor néhány község kifejezetten jelentős támogatási volumenhez jutott. Hegyeshalom, Lövő, Öttevény, Fertőrákos, Győrzámoly, Kóny, Máriakálnok és Vámoszabadi például a vidéki települések között is erős fejlesztési aktivitást mutatnak. Ezek az esetek arra utalnak, hogy a települési jogállás önmagában nem határozza meg a támogatási képességet: a helyi projektelőkészítési kapacitás, a fejlesztési igények érettsége, a partnerségi háttér és az adott konstrukcióhoz való illeszkedés egyaránt jelentős szerepet játszik.

A térképi mintázat alapján megfigyelhető, hogy a vármegye középső-déli, Rábaköz vármegye-határ menti részén kevesebb és kisebb volumenű támogatás jelenik meg. Ez nem feltétlenül a fejlesztési szükségletek hiányára utal, hanem inkább arra, hogy a kisebb településekből álló térségekben korlátozottabb a pályázatok előkészítéséhez, megvalósításához és adminisztrációjához szükséges humán és pénzügyi kapacitás. A TOP Plusz konstrukciók

gyakran összetett szakmai, tervezési és projektmenedzsment-feladatokat igényelnek, amelyek nagyobb terhet jelentenek a kisebb önkormányzatok számára.

3.1.8 Prioritások szerinti forrásfelhasználás — FFM

A prioritások szerinti forrásfelhasználás — FFM fejezetben csak a standard eljárás keretében beérkezett fejlesztési igényeket tüntettük fel. Az alábbi adatok az 1. számú melléklet adatai alapján kerültek összesítésre.

3.1.8.1 Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési térség

TOP_PLUSZ-1.1.1-21 (TOP_PLUSZ-6.1.1-21) - Helyi gazdaságfejlesztés

A fejlesztési térségben 3 település (1 városi jogállású, és 2 község) igényelt támogatást 2022 évben, 230.659.365 Ft összegben, a támogató által megítélt támogatás a város esetében 2023-ban, a 2 község esetében 2025-ben, mindösszesen 117.045.695 Ft, szerződött összköltség 195.528.351 Ft, kifizetett 198.709.314 Ft volt.

A fejlesztéssel elért lakosság: 1 város esetében – 4.014 fő és 2 község esetében – 1.816 fő, mindösszesen 5.830 fő.

A fejlesztés mindhárom pályázat esetében befejeződött 2025. évben.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület helyi gazdaságfejlesztésre tervezett keretösszeg 218.052.267 Ft. A kifizetett összeg 198.709.314 Ft volt. A maradvány 19.342.953 Ft. A teljesítés 91,1 %.

TOP_PLUSZ-1.1.3-21 (TOP_PLUSZ-6.1.3-21) - Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívásra 5 község és a Have Fun Vízisport és Programturisztikai Egyesület nyújtott be pályázatot, 583.629.697 Ft összegben. Feltételes támogatást kapott a 2 pályázat. Forráshiány miatt elutasított 3 pályázat, elutasított 1 pályázat. A támogató által megítélt támogatás 2025-ben, mindösszesen 529.377.765 Ft, ebből 1 pályázatra a szerződött összköltség 14.000.148 Ft, kifizetett 14.000.148 Ft volt.

A megvalósítás 2024-ben befejeződött.

A fejlesztéssel elért lakosság: az 1 község esetében – 983 fő.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület helyi és térségi turizmusfejlesztésre tervezett keretösszeg 283.598.970 Ft. A kifizetett összeg 14.000.148 Ft volt. A maradvány 269.598.822 Ft. A teljesítés 4,9 %.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

TOP_Plusz-1.2.1-21 - Élhető települések

A felhívásra 28 pályázat érkezett be, ebből 16 községi és 3 városi pályázat volt 2.454.366.279 Ft összegben. Ebből 1 községi pályázat csökkentett összegű támogatást kapott, 3 községi pályázat tartalék listára került, 3 elutasításra került, a 17 feltételes támogatást kapott, 4 semmit. A támogató által megítélt támogatás 2022 és 2025 között, mindösszesen 1.853.414.371 Ft, szerződött összköltség 16 önkormányzat esetében 1.381.915.366 Ft, kifizetett 1.526.519.856 Ft volt.

A megvalósítás 6 pályázat esetében befejeződött, 9 önkormányzatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel elért lakosság: 16.905 fő.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület élhető települések prioritásra tervezett keretösszeg 1.877.414.371 Ft. A kifizetett összeg 1.526.519.856 Ft volt. A maradvány 350.894.515 Ft. A teljesítés 81,3 %. Azonban 9 projekt esetében a fejlesztés még nem zárult le, így feltételezhetően a teljes keretösszeg felhasználásra kerül.

TOP_Plusz-1.2.3-21 - Belterületi utak fejlesztése

A felhívásra 18 pályázat érkezett be, ebből 16 község és 2 városi pályázat volt, 763.816.584 Ft összegben, 14 község és 2 város pályázata feltételes támogatást kapott, 2 község pályázata tartaléklistás támogatást nyert. A támogató által megítélt támogatás mindösszesen 763.816.584 Ft, szerződött összköltség 763.816.584 Ft volt a 18 pályázatra, kifizetett 1.061.068.926 Ft volt. A megvalósítás 11 pályázat esetében befejeződött, 7 pályázat esetében még folyamatban van. A fejlesztéssel elért lakosság: 27.121 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület belterületi utak prioritásra tervezett keretösszeg 763.816.584 Ft. A kifizetett összeg 1.061.068.926 Ft volt. A többlettámogatás 297.252.342 Ft. A teljesítés 139 %. Azonban 7 pályázat esetében a fejlesztés még nem fejeződött be.

TOP_Plusz-2.1.1-21 - Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A felhívásra 11 községi és 1 városi pályázat érkezett be, 903.190.983 Ft összegben, 2 község csökkentett összegű támogatást kapott, a többiek feltételes támogatást kaptak. A támogató által megítélt támogatás 2022 és 2025 között, mindösszesen 864.968.324 Ft, szerződött összköltség 11 pályázatra 771.999.687 Ft, kifizetett 939.463.115 Ft volt.

A megvalósítás 6 pályázat esetében befejeződött, a többinél folyamatban van.

A fejlesztéssel elért lakosság: 13.431 fő

Szabálytalansági eljárás volt:

TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00024 Sarród többfunkciós épületének komplex energetikai felújítása. Támogatást igénylő: Sarród községi önkormányzat. Szabálytalansági eljárás főbb megállapítása, hogy a beszerzésnél az árajánlatok nem feleltek meg a követelményeknek, továbbá nem a tervek szerint valósult meg a fejlesztés. A teljes támogatási összeg visszafizetésre került.

TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00020 Önkormányzati épületek felújítása. Támogatást igénylő: Petőháza Község Önkormányzata.

Szabálytalansági eljárás főbb megállapításai:

- A tervezett napelemek helyett más típus került beépítésre, melynek teljesítménye meghaladta az engedélyezett határt. Ennek a teljes összege elvonásra került.
- Az e-naplóban nem történt meg a hulladékkezelési bejegyzés, azonban ezért nem indult eljárás.
- A műszaki ellenőr csak 3 bejegyzést írt az e-naplóba, ami nem volt elegendő.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület belterületi utak prioritásra tervezett keretösszeg 1.655.330.006 Ft. A kifizetett összeg 939.463.115 Ft volt. A maradvány 715.866.891 Ft. A teljesítés 56,8 %. Azonban 6 pályázat esetében a fejlesztés még nem fejeződött be. A szerződött projektállományt viszonyítva a keretösszeghez a teljesítés 46,6 % lenne.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23 - Helyi humán fejlesztések

A felhívásra 21 községi pályázat érkezett be, 993.188.461 Ft összegben, 3 község pályázata elutasításban részesült, 1 község feltételes támogatást kapott, a többi nem. A támogató által

megítelt támogatás 2022 és 2025 között, 1 községi önkormányzat részére mindösszesen 59.992.332 Ft, szerződött összköltség 59.992.332 Ft volt, kifizetés még nem történt.

A megvalósítás folyamatban van.

A fejlesztéssel elért lakosság: 2.497 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület belterületi utak prioritásra tervezett keretösszeg 428.752.427 Ft. Egyetlen pályázat kapott támogatást, melynek megvalósítása folyamatban van, kifizetés még nem volt. A szerződött projektállományt viszonyítva a keretösszeghez a teljesítés 14 % lenne.

TOP_Plusz-3.3.1-21 - Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 18 pályázat került benyújtásra, 14 községi, 2 városi és 2 nonprofit szervezet által benyújtott pályázat érkezett be, 2.002.013.500 Ft összegben, 4 feltételes támogatást kapott, 4 tartaléklistás támogatást kapott, 3 elutasítást, a többi nem. A támogató által megítelt támogatás 2022 és 2025 között, 8 önkormányzat részére mindösszesen 458.730.527 Ft, szerződött összköltség 8 önkormányzat részére 458.730.527 Ft, kifizetett összeg 7 pályázat esetében 468.534.766 Ft volt.

A megvalósítás 6 önkormányzatnál befejeződött, a többi önkormányzatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel elért lakosság: 24.620 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztésre tervezett keretösszeg 458.730.527 Ft. A kifizetett összeg 468.534.766 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés 102,1 %. Azonban 2 pályázat esetében a fejlesztés még nem fejeződött be.

TOP_Plusz-3.3.2-21 - Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 8 pályázat érkezett be, ebből 4 község és 3 városi és a Győri Egyházmegyei Karitástól mindösszesen 1.014.228.894 Ft összegben, 1 város pályázata elutasításban részesült, 7 feltételes támogatást kapott.

A támogató által megítelt támogatás 2022 és 2025 között, mindösszesen 894.233.159 Ft, szerződött összköltség 6 pályázó esetében 794.233.159 Ft volt, kifizetett 1.004.688.601 Ft volt. A megvalósítás 3 pályázat esetében befejeződött, 3-nál folyamatban van.

A fejlesztéssel elért lakosság 17.590 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési célterület helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésre tervezett keretösszeg 942.848.226 Ft. A kifizetett összeg 1.004.688.601 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés 106,6 %. Azonban 3 pályázat esetében a fejlesztés még nem fejeződött be.

Az Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési térség

Beérkezett pályázatok: 95 db; szerződött: 64 db

Igényelt támogatás összege: 8.945.093.763 Ft

Megítelt támogatás összege: 5.541.578.757 Ft

Szerződött támogatás összege: 4.440.216.154 Ft

Kifizetett támogatás összege: 5.212.984.726 Ft

A beérkezett pályázatok 67,4 %-a kapott szerződött támogatást.

A szerződött támogatás az igényelt támogatás összegének 49,6 %-a.

3.1.8.2 Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési Térség

TOP_PLUSZ-1.1.1-21 (TOP_PLUSZ-6.1.1-21) - Helyi gazdaságfejlesztés

A felhívásra 6 pályázat érkezett be, ebből 1 községi és 5 városi. Az összesen igényelt támogatás 866.306.861 Ft volt. A pályázatok közül 2 városi kapott feltételes támogatást, 1 város elutasítást, a többi nem. A támogató által a 2 városi önkormányzat részére megítélt összeg 320.999.679 Ft volt, a szerződött összköltség a 2 városi önkormányzat részére 252.755.654 Ft volt, a kifizetések összege 330.173.751 Ft volt.

A megvalósítás a 2 önkormányzatnál folyamatban van.

A lakosságszám a 2 városi önkormányzat esetében 19.201 fő.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület helyi gazdaságfejlesztésre tervezett keretösszeg 320.999.679 Ft. A kifizetett összeg 330.173.751 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés 102,9 %. A megvalósítás a 2 önkormányzatnál folyamatban van, így többlettámogatási kérelem várható.

TOP_PLUSZ-1.1.3-21 (TOP_PLUSZ-6.1.3-21) - Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívásra 2 pályázat érkezett be, ebből 1 községi és Csornai Premontrei Prépostság pályázata, feltételes támogatásban részesültek. Az összesen igényelt támogatás 228.690.900 Ft volt, megítélt összeg 228.690.900 Ft volt, a szerződött összköltség 2 pályázatra 224.398.348 Ft volt, a kifizetések összege 68.462.733 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

Lakosságszám: Iván: 1.253 fő

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület helyi és térségi turizmusfejlesztésre tervezett keretösszeg 267.159.171 Ft. A kifizetett összeg 68.462.733 Ft volt. A maradvány 198.696.438 Ft. A teljesítés a kifizetéseket tekintve 25,6 %, a szerződött állomány vonatkozásában 84 %. A megvalósítás a 2 pályázatnál még folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

TOP_Plusz-1.2.1-21 - Élhető települések

A felhívásra 23 pályázat érkezett be, ebből 12 községi és 11 városi. Az összesen igényelt támogatás 6.079.052.572 Ft volt. A pályázatok közül 2 elutasításra került forráshiány miatt, 10 önkormányzat feltételes támogatást kapott, a többi nem. A támogató által a 9 pályázatra megítélt összeg 2.919.352.683 Ft volt, a 9 pályázatra szerződött összköltség 2.660.160.379 Ft volt, a kifizetések összege 3.502.797.016 Ft volt.

A megvalósítás 2 önkormányzatnál befejeződött, 7 önkormányzatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosságszám: 41.216 fő fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület élhető települések prioritásra tervezett keretösszeg 2.919.352.683 Ft. A kifizetett összeg 3.502.797.016 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés a kifizetéseket tekintve 120 %. A megvalósítás a 2 pályázatnál fejeződött be, 9 pályázatnál még folyamatban van.

TOP_Plusz-1.2.3-21 - Belterületi utak fejlesztése

A felhívásra 11 pályázat érkezett be, ebből 1 nagyközségi, 3 községi és 7 városi. Az összesen igényelt támogatás 2.328.858.614 Ft volt. A pályázatok közül 2 elutasításra került, 2 önkormányzat feltételes támogatást kapott, a többi nem. A támogató által a 2 városi pályázatra megítélt összeg 1.004.994.042 Ft volt, a szerződött összköltség 1.004.994.042 Ft volt, a kifizetések összege 1.751.121.084 Ft volt.

A megvalósítás a 2 önkormányzatnál folyamatban van.

Az elért lakosságszám: 60.633 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület belterületi utak prioritásra tervezett keretösszeg 1.389.798.709 Ft. A kifizetett összeg 1.751.121.084 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés a kifizetéseket tekintve 126 %. A megvalósítás mindkét pályázatnál még folyamatban van.

TOP_Plusz-2.1.1-21 - Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A felhívásra 2 községi pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 80.959.731 Ft volt. Mindkét pályázat feltételes támogatást kapott. A támogató által a 2 pályázatra megítélt összeg 80.959.731 Ft volt, a szerződött összköltség 80.959.731 Ft volt, a kifizetések összege 72.990.900 Ft volt.

A megvalósítás a 2 önkormányzatnál folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése prioritásra tervezett keretösszeg 1.095.267.448 Ft. A kifizetett összeg 72.990.900 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés a kifizetéseket tekintve 6,7 %. A szerződött összköltséghez viszonyítva 7,4 %. A megvalósítás mindkét pályázatnál még folyamatban van.

TOP_PLUSZ-2.1.4. - Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) prioritásra tervezett keretösszeg 440.000.000 Ft.

A Felhívás nem került meghirdetésre, így teljesítés sem volt ezen a területen.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23 - Helyi humán fejlesztések

A felhívásra 15 pályázat érkezett be, ebből 1 nagyközségi, 10 községi és 4 városi. Az összesen igényelt támogatás 880.526.748 Ft volt. A pályázatok közül 2 elutasításra került, 3 önkormányzat feltételes támogatást kapott, 6 pályázat tartaléklistáról kapott támogatást, a többi 3 nem. A támogató által a 11 pályázatra megítélt összeg 640.530.180 Ft volt, a szerződött összköltség 4 pályázatra 239.830.557 Ft volt, a kifizetések összege 57.813.750 Ft volt.

A megvalósítás valamennyi pályázat esetében folyamatban van.

Az érintett lakosság száma: 42.577 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület helyi humán fejlesztések prioritásra tervezett keretösszeg 630.672.273 Ft. A kifizetett összeg 57.813.750 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés a kifizetéseket tekintve 9,2 %. A szerződött összköltséghez viszonyítva 38 %. A megvalósítás valamennyi pályázatnál még folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.1-21 - Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 7 pályázat érkezett be, ebből 1 nonprofit Kft., 1 községi és 5 városi. Az összesen igényelt támogatás 1.335.437.355 Ft volt. A pályázatok közül 6 önkormányzat feltételes támogatást kapott, a nonprofit Kft nem. A támogató által a 6 pályázatra megítélt összeg 1.124.976.442 Ft volt, a szerződött összköltség 1.124.976.442 Ft volt, a kifizetések összege 1.548.030.913 Ft volt.

A megvalósítás 3 pályázat esetében befejeződött, 3-nál folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 24.561 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztésre tervezett keretösszeg 1.124.976.442 Ft. A kifizetett összeg 1.548.030.913 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés 137,6 %. Azonban 3 pályázat esetében a fejlesztés még nem fejeződött be.

TOP_Plusz-3.3.2-21 - Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 11 pályázat érkezett be, ebből 1 nonprofit Kft., 1 községi és 9 városi. Az összesen igényelt támogatás 2.003.950.854 Ft volt. A pályázatok közül 6 önkormányzat feltételes támogatást kapott, 1 csökkentett összegű támogatásban részesült, 1 forráshiány miatt került elutasításra, a nonprofit Kft nem kapott támogatást, továbbá 2 városi pályázat sem. A támogató által a 8 pályázatra megítélt összeg 1.517.506.088 Ft volt, a szerződött összköltség 7 pályázatra 1.267.517.408 Ft volt, a kifizetések összege 1.295.957.859 Ft volt.

A megvalósítás pályázatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 24.561 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben az Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési célterület helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésre tervezett keretösszeg 1.267.643.448 Ft. A kifizetett összeg 1.295.957.859 Ft volt. A maradvány 0 Ft. A teljesítés 102,2 %. A fejlesztés valamennyi pályázat esetében folyamatban van.

Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési térség

Beérkezett pályázatok: 77 db, szerződött 34 db

Igényelt támogatás összege: 15.703.783.635 Ft

Megítélt támogatás összege: 7.838.009.745 Ft

Szerződött támogatás összege: 1.267.517.408 Ft

Kifizetett támogatás összege: 1.295.957.859 Ft

A beérkezett pályázatok 44,2 %-a kapott szerződött támogatást.

A szerződött összeg az igényelt támogatás 8,1 %-a

3.1.8.3 Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési Térség

TOP_PLUSZ-1.1.1-21 (TOP_PLUSZ-6.1.1-21) - Helyi gazdaságfejlesztés

A felhívásra 3 községi pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 418.335.701 Ft volt. A pályázatok közül 2 önkormányzat feltételes támogatást kapott, 1 csökkentett összegű támogatást kapott. A támogató által a 3 pályázatra megítélt összeg 393.775.962 Ft volt, az 1 pályázatra szerződött összköltség 97.274.997 Ft volt, a kifizetések összege 91.374.997 Ft volt. A megvalósítás még folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: Kapuvár + Csorna 19.201 fő

Szabálytalansági eljárás volt:

TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM1-2022-00012 Ipari elkerülő út II. ütemének megvalósítása Nyúl községben. Támogatást igénylő: Nyúl Község Önkormányzata.

A szabálytalansági eljárás megállapította, hogy a projekt a szerződés szerinti határidőig nem valósult meg, továbbá a 88 974 997 Ft összegű támogatási előleg rendeltetésszerű felhasználása nem került igazolásra, amelyből mintegy 83 millió Ft nem áll rendelkezésre a kedvezményezett elkülönített számláján.

A Támogató mindezek alapján a támogatási szerződés megszegését és pénzügyi érdeksérelmet állapított meg, ezért a szerződéstől elállt, és elrendelte a kifizetett támogatás – kamatokkal növelt – teljes összegének visszakövetelését.

TOP_PLUSZ-1.1.3-21 (TOP_PLUSZ-6.1.3-21) - Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívásra 4 pályázat érkezett be, ebből 1 városi, 2 községi és 1 egyházi. Az összesen igényelt támogatás 681.010.482 Ft volt. A pályázatok közül 1 feltételes támogatást, 1 csökkentett összegű támogatást kapott, 2 pedig elutasításban részesült. A támogató által a 2 pályázatra megítélt összeg 146.597.887 Ft volt, 1 pályázatra a szerződött összköltség 157.854.488 Ft volt, a kifizetések összege 160.649.606 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

Az érintett lakosságszám:

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület helyi és térségi turizmusfejlesztésre tervezett keretösszeg 237.138.979 Ft. A kifizetett összeg 160.649.606 Ft volt. A maradvány 76.489.373 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 67,7 %. A megvalósítás valamennyi pályázatnál folyamatban van.

TOP_Plusz-1.2.1-21 - Élhető települések

A felhívásra 22 pályázat érkezett be, ebből 1 városi, 21 községi pályázat. Az összesen igényelt támogatás 2.924.659.397 Ft volt. A pályázatok közül 3 önkormányzat elutasításra került, 16 feltételes támogatást kapott, 3 tartaléklistás – feltételes támogatást kapott, , a többi 5 nem. A támogató által a 15 pályázatra megítélt összeg 1.995.953.618 Ft volt, 11 pályázatra a szerződött összköltség 1.659.452.725 Ft volt, a kifizetések összege 1.919.410.836 Ft volt.

A megvalósítás 4 pályázatnál befejeződött, a 7-nél folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás volt:

TOP_PLUSZ-1.2.1-21-GM1-2022-00038 Élhető település fejlesztés Gyömöre községben. Támogatást igénylő: Gyömöre Község Önkormányzata. A pályázat közbeszerzésénél az utóellenőrzés problémákat tárt fel. Az eljárás folyamatban van.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület élhető települések prioritásra tervezett keretösszeg 2.057.426.871 Ft. A kifizetett összeg 1.919.410.836 Ft volt. A maradvány 138 016 035 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 93,2 %. A megvalósítás 4 pályázatnál befejeződött, 7-nél folyamatban van.

TOP_Plusz-1.2.3-21 - Belterületi utak fejlesztése

A felhívásra 11 pályázat érkezett be, ebből 3 városi, 7 községi. Az összesen igényelt támogatás 1.924.183.816 Ft volt. A pályázatok közül 3 feltételes támogatást kapott a többi elutasításra került. A támogató által a 3 pályázatra megítélt összeg 495.597.044 Ft volt, pályázatra a 3 szerződött összköltség 495.597.044 Ft volt, a kifizetések összege 495.597.044 Ft volt.

A megvalósítás befejeződött.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület belterületi utak fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 572.679.610 Ft. A kifizetett összeg 495.597.044 Ft volt. A maradvány 77.082.566 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 86,5 %. A megvalósítás mindhárom pályázatnál befejeződött.

TOP_Plusz-2.1.1-21 - Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A felhívásra 3 községi pályázat 1 városi és 2 községi érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 185.292.561 Ft volt. Mindkét pályázat feltételes támogatást kapott. A támogató által a 3 pályázatra megítélt összeg 185.292.561 Ft volt, a szerződött összköltség 3 pályázatra 185.292.561 Ft volt, a kifizetések összege 187.777.681 Ft volt.

A megvalósítás mindhárom önkormányzatnál folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése prioritásra tervezett keretösszeg 568.993.110 Ft. A kifizetett összeg 187.777.681 Ft volt. A maradvány 381.215.429 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 33 %. A megvalósítás 2 pályázatnál befejeződött, 1-nél folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23 - Helyi humán fejlesztések

A felhívásra 9 pályázat érkezett be, ebből 8 községi és 1 városi. Az összesen igényelt támogatás 496.558.525 Ft volt. A pályázatok közül 5 elutasításra került forráshiány miatt, 4 önkormányzat feltételes támogatást kapott. A támogató által a 4 pályázatra megítélt összeg 199.474.338 Ft volt, a szerződött összköltség 3 pályázatra 145.122.522 Ft volt, a kifizetések összege 83.249.560 Ft volt.

A megvalósítás mind a 4 pályázat esetében folyamatban van.

Az érintett lakosság száma: 23.652 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület helyi humán fejlesztések prioritásra tervezett keretösszeg 357.299.930 Ft. A kifizetett összeg 83.249.560 Ft volt. A maradvány 274.050.370 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 23,3 %. A megvalósítás valamennyi pályázatnál folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.1-21 - Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 9 pályázat érkezett be, ebből 8 községi és 1 városi. Az összesen igényelt támogatás 1.654.808.982 Ft volt. A pályázatok közül 4 önkormányzat feltételes támogatást kapott, 2-t elutasítottak, 3 nem. A támogató által a 4 pályázatra megítélt összeg 636.270.617 Ft volt, a szerződött összköltség 4 pályázatra 636.270.618 Ft volt, a kifizetések összege 655.910.356 Ft volt.

A megvalósítás 2 pályázat esetében befejeződött, 2-nél folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 23.545 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztések prioritásra tervezett keretösszeg 637.030.139 Ft. A kifizetett összeg 655.910.356 Ft volt. A maradvány 0 Ft. Többlettámogatás 18.880.217 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 103 %. A megvalósítás 2 pályázat esetében befejeződött, 2-nél folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.2-21 - Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 7 pályázat érkezett be, ebből 1 nonprofit Kft., 4 községi és 2 városi többcélú kistérségi társulás. Az összesen igényelt támogatás 925.353.226 Ft volt. A pályázatok közül 4 feltételes támogatást kapott, 2 tartaléklistáról került elutasításra, a többcélú kistérségi társulás nem kapott támogatást. A támogató által a 4 pályázatra megítélt összeg 701.394.357 Ft volt, a szerződött összköltség 4 pályázatra 701.394.357 Ft volt, a kifizetések összege 883.635.076 Ft volt.

A megvalósítás pályázatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosságszám: 53.461 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 727.189.548 Ft. A kifizetett összeg 883.635.076 Ft volt. A maradvány 0 Ft. Többlettámogatás 156.445.528 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 121,5 %. A megvalósítás 1 pályázat esetében befejeződött, 3-nál folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.3-23 - Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra a Pannonhalmi Szent Benedek Általános Iskola... pályázatot nyújtott be, 509.999.996 Ft összegben, csökkentett összegű támogatást nyert 509.671.821 Ft összegben. A szerződött összköltség 509.671.821 Ft volt, kifizetett 159.510.971 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 3621 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési célterület köznevelési infrastruktúra fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 510.000.000 Ft. A kifizetett összeg 159.510.971 Ft volt. A maradvány 350.489.029 Ft.

A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 31,3 %.

A megvalósítás folyamatban van.

Pannonhalma-Sokoró-Bakonyalja Fejlesztési térség összesen:

Beérkezett pályázatok: 75 db, szerződött 36 db

Igényelt támogatás összege: 10.686.251.765 Ft

Megítelt támogatás összege: 5.264.028.205 Ft

Szerződött támogatás összege: 4.587.931.133 Ft

Kifizetett támogatás összege: 4.637.116.127 Ft

A beérkezett pályázatok 48 %-a kapott szerződött támogatást.

A szerződött támogatás összege 43,4 %-a az igényelt támogatás összegének.

A kifizetett támogatás összege 101,1 %-a szerződött összegnek.

3.1.8.4 Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési Térség

TOP_PLUSZ-1.1.1-21 (TOP_PLUSZ-6.1.1-21) - Helyi gazdaságfejlesztés

A felhívásra 5 pályázat érkezett be, ebből 1 városi és 4 községi pályázat volt. Az összesen igényelt támogatás 357.470.437 Ft volt. A pályázatok közül 3 önkormányzat feltételes támogatást kapott, 2 csökkentett összegű támogatást kapott. A támogató által megítelt összeg 319.367.679 Ft volt, az 4 pályázatra szerződött összköltség 222.701.136 Ft volt, a kifizetések összege 233.620.426 Ft volt.

A pályázatok közül 1 városi pályázat befejeződött, 3 pályázat megvalósítása folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 12.022 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület helyi gazdaságfejlesztés prioritásra tervezett keretösszeg 286.128.918 Ft. A kifizetett összeg 233.620.426 Ft volt. A maradvány 52.508.492 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 81,6 %. A pályázatok közül 1 városi pályázat befejeződött, 3 pályázat megvalósítása folyamatban van.

TOP_PLUSZ-1.1.3-21 (TOP_PLUSZ-6.1.3-21) - Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A felhívásra 7 pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 333.325.536 Ft volt. A pályázatok közül 5 feltételes támogatást, 2 csökkentett összegű támogatást kapott. A támogató által a 7 pályázatra megítelt összeg 320.598.292 Ft volt, a szerződött összköltség 7 pályázatra 291.862.403 Ft volt, a kifizetések összege 337.443.137 Ft volt.

A megvalósítás 2 pályázat esetében befejeződött, a többinél még folyamatban van.

Az érintett lakosság: 13.814 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület helyi és térségi turizmusfejlesztés prioritásra tervezett keretösszeg 362.102.880 Ft. A kifizetett összeg 337.443.137 Ft volt. A maradvány 24.659.743 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 93,2 %. A megvalósítás 2 pályázat esetében befejeződött, a többinél még folyamatban van.

TOP_Plusz-1.2.1-21 - Élhető települések

A felhívásra 51 pályázat érkezett be, ebből 1 városi, 1 nagyközségi, 49 községi pályázat. Az összesen igényelt támogatás 4.231.292.323 Ft volt. A pályázatok közül 4 csökkentett összegű támogatást kapott, 1 önkormányzat elutasításra került, 20 feltételes támogatást kapott, a többi nem. A támogató által a 24 pályázatra megítélt összeg 2.635.395.434 Ft volt, 22 pályázatra a szerződött összköltség 2.618.978.542 Ft volt, a kifizetések összege 2.659.481.731 Ft volt.

A megvalósítás 8 pályázatnál befejeződött, a többi 14-nél folyamatban van.

Az érintett lakosságszám: 109.182 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület élhető települések prioritásra tervezett keretösszeg 3.341.432.949 Ft. A kifizetett összeg 2.659.481.731 Ft volt. A maradvány 681.951.218 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 79,6 %. A megvalósítás 8 pályázatnál befejeződött, a többi 14-nél folyamatban van.

TOP_Plusz-1.2.3-21 - Belterületi utak fejlesztése

A felhívásra 32 pályázat érkezett be, ebből 2 városi, 1 nagyközség és 29 községi. Az összesen igényelt támogatás 1.868.917.069 Ft volt. A pályázatok közül 22 feltételes támogatást kapott a többi nem. A támogató által a 22 pályázatra megítélt összeg 1.127.571.150 Ft volt, 22 pályázatra a szerződött összköltség 1.127.571.150 Ft volt, a kifizetések összege 1.087.575.476 Ft volt.

A megvalósítás 14-nél befejeződött, 8-nál még folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület belterületi utak fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 1.577.893.163 Ft. A kifizetett összeg 1.087.575.476 Ft volt. A maradvány 490.317.687 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 68,9 %. A megvalósítás 14 pályázatnál befejeződött, a többi 8-nál folyamatban van.

TOP_Plusz-2.1.1-21 - Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A felhívásra 16 pályázat érkezett, 2 nagyközségi pályázat, 13 községi és 1 nemzetiségi önkormányzati pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 778.351.023 Ft volt. A pályázatok közül 3 csökkentett összegű, 13 pályázat feltételes támogatást kapott. A támogató által a 16 pályázatra megítélt összeg 768.879.805 Ft volt, a szerződött összköltség 769.178.520 Ft volt, a kifizetések összege 854.786.785 Ft volt.

A megvalósítás 8 önkormányzatnál befejeződött, a többinél még folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése prioritásra tervezett keretösszeg 952.821.706 Ft. A kifizetett összeg 854.786.785 Ft volt. A maradvány 98.034.921 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 89,7 %. A megvalósítás 8 pályázatnál befejeződött, a többinél folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23 - Helyi humán fejlesztések

A felhívásra 4 községi pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 16.6545.778 Ft volt. A pályázatok közül 1 önkormányzat feltételes támogatást kapott, a többi nem. A támogató

által az 1 pályázatra megítélt összeg 56.596.965 Ft volt, a szerződött összköltség az 1 pályázatra 56.596.965 Ft volt, a kifizetések összege 24.317.853 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

Az érintett lakosság száma: 1.455 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület helyi humán fejlesztések fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 548.649.768 Ft. A kifizetett összeg 24.317.853 Ft volt. A maradvány 524.331.915 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 4,4 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.1-21 - Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 11 pályázat érkezett be, ebből 8 községi, 2 Nonprofit Kft., és 1 egyházi. Az összesen igényelt támogatás 2.260.594.502 Ft volt. A pályázatok közül 5 önkormányzat és 1 egyházi pályázat feltételes támogatást kapott, 1 Nonprofit Kft-t elutasítottak, 4 nem. A támogató által a 6 pályázatra megítélt összeg 1.090.461.294 Ft volt, a 6 szerződött összköltség 1.090.461.294 Ft volt, a kifizetések összege 1.084.703.367 Ft volt.

A megvalósítás 4 pályázat esetében befejeződött, 2-nél folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság: 12.981 fő + Piarista

Szabálytalansági eljárás volt:

TOP_PLUSZ-3.3.1-21-GM1-2022-00013 Új mini bölcsőde létrehozása Dunaszigeten:

Támogatást igénylő: Dunasziget Községi Önkormányzat

Az Építési Naplóban a műszaki ellenőr bejegyzései nem voltak folyamatosak, továbbá egyes munkanemek tekintetében (pl: árnyékoló) nem a kivitelezési szerződésnek megfelelő tartalom került megvalósításra. A kedvezményezett a műszaki tartalom változásait nem kezelte kivitelezési szerződésmódosítás keretében, ezért a Közreműködő Szervezet szabálytalansági gyanúbejelentést tett.

TOP_PLUSZ-3.3.1-21-GM1-2022-00014 A Dunaszegi Napközi Otthonos Óvoda infrastrukturális bővítése. Támogatást igénylő: Dunaszeg Község Önkormányzata.

Az EUTAF ellenőrzés a közbeszerzési eljárást felülbírálta, azonban eljárás nem indult.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 1.515.982.987 Ft. A kifizetett összeg 1.084.703.367 Ft volt. A maradvány 431 279 620 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 71,6 %. A megvalósítás 4 pályázat esetében befejeződött, 2-nél folyamatban van.

TOP_Plusz-3.3.2-21 - Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra 4 községi pályázat érkezett be. Az összesen igényelt támogatás 573.444.482 Ft volt. A pályázatok közül mind a 4 feltételes támogatást kapott. A támogató által a 4 pályázatra megítélt összeg 573.444.482 Ft volt, a szerződött összköltség 2 pályázatra 299.944.482 Ft volt, a kifizetések összege 266.819.051 Ft volt.

A megvalósítás 1 pályázatnál befejeződött, 1 pályázatnál folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosságszám: 7.009 fő

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési célterület egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése prioritásra tervezett keretösszeg 573.444.482 Ft. A kifizetett összeg 266.819.051 Ft volt. A maradvány 306 625 431 Ft. A teljesítés a kifizetésre vonatkozóan 46,5 %. A megvalósítás 1 pályázat esetében befejeződött, 1-nél folyamatban van.

Szigetköz-Mosoni sík Fejlesztési térség összesen:

Beérkezett pályázatok: 132 db, szerződött 80 db

Igényelt támogatás összege: 10.592.571.650 Ft
 Megítelt támogatás összege: 6.914.945.601 Ft
 Szerződött támogatás összege: 6.499.924.992 Ft
 Kifizetett támogatás összege: 6.548.747.826 Ft
 A beérkezett pályázatok 60,6 %-a kapott szerződött támogatást.
 A szerződött támogatás összege 61,4 %-a az igényelt támogatásnak.

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegye fejlesztési térségeire allokált keretösszeg 31.385.241.668 Ft.

22. táblázat A Győr-Moson-Sopron Vármegye fejlesztési térségeire allokált keretösszegek megoszlása

Pályázati konstrukció	ITP 6.0-ban tervezett	Támogató által megítelt támogatás	Szerződött támogatás	Kifizetések összege
TOP_PLUSZ-6.1.1-21	1 512 464 381 HUF	1 501 189 014 HUF	1 118 260 137 HUF	1 086 077 149 HUF
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	1 150 000 000 HUF	1 225 264 844 HUF	688 115 387 HUF	580 555 624 HUF
TOP_PLUSZ-1.2.1-21	10 195 626 874 HUF	9 404 116 106 HUF	8 320 507 012 HUF	9 608 209 439 HUF
TOP_PLUSZ-1.2.3-21	4 304 188 066 HUF	3 391 978 820 HUF	3 391 978 820 HUF	4 395 362 530 HUF
TOP_PLUSZ-2.1.1-21	4 272 412 270 HUF	1 900 100 421 HUF	1 807 430 499 HUF	2 055 018 481 HUF
TOP_PLUSZ-3.1.3-23	3 929 799 000 HUF	979 224 315 HUF	524 172 876 HUF	165 381 163 HUF
TOP_PLUSZ-3.3.1-21	3 736 720 095 HUF	3 310 438 880 HUF	3 310 438 880 HUF	3 757 179 402 HUF
TOP_PLUSZ-3.3.2-21	3 511 125 704 HUF	3 686 578 086 HUF	3 063 089 406 HUF	3 451 100 587 HUF

3.1.8.5 Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata

TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001 különleges gazdasági övezet infrastrukturális fejlesztése

A felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot. A szerződött támogatás összege: 349 999 999 Ft volt. A projekt fizikailag befejeződött.

Szabálytalansági eljárás volt:

A projekt megvalósításához kapcsolódó „GYMS Vármegye Önk. – Mosonmagyaróvár utépítés” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában szabálytalansági eljárás indult. A szabálytalansági gyanú alapját az utóellenőrzés során feltárt közbeszerzési kérdések képezték. Egyrészt a nyertes ajánlattevő által bemutatott egyik szakember többlet szakmai tapasztalatának alátámasztása kapcsán merült fel, hogy az ajánlatkérőnek további hiánypótlást kellett volna elrendelnie, mivel a benyújtott szakmai önéletrajzban az értékelési részszerzőpont szerinti MV-VI jogosultsághoz kapcsolódó tapasztalat helyett MV-ÉV szakterületi tapasztalat szerepelt. Másrészt a közbeszerzési dokumentációban előírt hulladékgazdálkodási engedélyek, illetve a hitelesített kanálmérleggel rendelkező homlokrakodógép előírása kapcsán merült fel annak vizsgálata, hogy ezen feltételek indokolatlanul korlátozhatták-e a versenyt.

A 2025. év költségvetés megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV törvény 242.§-ának 2. pontja 2025. január 1. napjával megszüntette a mosonmagyaróvári különleges gazdasági övezetet A 44/2021. (II. 5.) kormányrendelettel a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat tulajdonába került ingatlanok visszakerülnek a települési önkormányzathoz, azaz Mosonmagyaróvár Város Önkormányzatához. Az érintett ingatlanok tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba a települési önkormányzat, megkeresése alapján kell bejegyezni.

TOP_PLUSZ-3.1.1-21-GM1-2022-00001 Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Győr-Moson-Sopron vármegyében

A felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot 3.147.000.000 Ft összegben, a megítélt feltételes támogatás 3.147.000.000 Ft.

Szerződött összköltség 3.147.000.000 Ft. Kifizetések összege: 124.494.163 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 3.147.000.000 Ft. A kifizetett összeg 124.494.163 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 3,96 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 1.964.424.602 Ft.

A Felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat két ütemben nyújtott be pályázatot az alábbiak szerint:

TOP_PLUSZ-3.1.3-23-GM2-2024-00001 Győr-Moson-Sopron vármegyei VEP és SZUT felülvizsgálata

A felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot 22.630.500 Ft összegben, a megítélt feltételes támogatás 22.630.500 Ft.

Szerződött összköltség 22.630.500 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

A kifizetett összeg 0 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás az elhúzódt közbeszerzési eljárás miatt hosszabb időt vesz igénybe.

TOP_PLUSZ-3.1.3-23-GM2-2025-00002 "Teret Adunk" - Társadalmi Megújulást Támogató Programok Győr-Moson-Sopron Vármegyében

A felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot 1.900.000.000 Ft összegben, melyre az EUPR adatok megküldésekor nem érkezett döntés.

Szabálytalansági eljárás nem releváns.

A kifizetett összeg 0 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_Plusz-6.1.4-23 - Aktív turizmus fejlesztése

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 2.748.147.239 Ft.

A Felhívásra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat két ütemben nyújtott be pályázatot az alábbiak szerint:

TOP_PLUSZ-6.1.4-23-GM2-2025-00002 Mozgásban a Szigetköz – Aktív turizmusfejlesztési projekt

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot 1.532.098.159 Ft összegben, a megítélt feltételes támogatás 1.532.098.159 Ft, szerződött 0 Ft (a projektfejlesztés státusz miatt).

Szabálytalansági eljárás nem volt.

A kifizetett összeg 0 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PLUSZ-6.1.4-23-GM2-2025-00003 Aktív turisztikai fejlesztések Alpokaljától Bakonyaljáig

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat nyújtott be pályázatot 966.049.079 Ft összegben, melyre az EUPR adatok megküldésekor nem érkezett döntés.

Szabálytalansági eljárás nem releváns.

A kifizetett összeg 0 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

3.1.8.6 Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzata

Benyújtott pályázatok: 6 db

Igényelt támogatás összege: 7.917.777.737 Ft

Megítélt támogatás összege: 5.051.728.658 Ft

Szerződött támogatás összege: 3.519.630.499 Ft

Kifizetett támogatás összege: 3.536.119.043 Ft

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 8.212.498.222 Ft. A kifizetett összeg 3.536.119.043 Ft volt. A teljesítés a megítélt támogatáshoz viszonyítva 69,9 %, alacsony, de a megvalósítás valamennyi pályázat esetében folyamatban van.

3.1.8.7 Tankerületi projektek

TOP_PlusZ-3.3.3-23 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

A felhívásra a Alpokalja-Fertő táj Fejlesztési Térség vonatkozásában a Soproni Tankerületi Központ 2 pályázatot nyújtott be (Lövé, Sopronhorpács iskolákra), 671.912.920 Ft összegben melyek feltételes támogatást nyertek 671.912.920 Ft összegben. A szerződött összköltség 671.912.920 Ft volt, kifizetett 53.410.960 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság a térségi jelentőség miatt nem meghatározható.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

A felhívásra a Kapuvár-Csorna-Tét Fejlesztési Térség vonatkozásában a Soproni Tankerületi Központ 2 pályázatot nyújtott be (Csornai és Kapuvári iskolákra), 988.595.470 Ft összegben melyek feltételes támogatást nyertek 988.595.470 Ft összegben. A szerződött összköltség 988.595.470 Ft volt, kifizetett 81.232.234 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság a térségi jelentőség miatt nem meghatározható.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

A felhívásra a Győri Tankerületi Központ nyújtott be 1 városi és 2 községi általános iskola (Jánossomorja, Öttevény, Hegyeshalom) fejlesztésére pályázatot, 900.000.000 Ft összegben,

melyre támogatást nyert 900.000.000 Ft összegben. A szerződött összköltség 900.000.000 Ft volt, kifizetett 103.595.205 Ft volt.

A megvalósítás folyamatban van.

A fejlesztéssel érintett lakosság a térségi jelentőség miatt nem meghatározható.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Tankerületi projektek összesen:

Benyújtott pályázatok: 7 db

Igényelt támogatás összege: 2.560.508.390 Ft

Megítelt támogatás összege: 2.560.508.390 Ft

Szerződött támogatás összege: 2.560.508.390 Ft

Kifizetett támogatás összege: 238.238.399 Ft

A szerződött támogatás összege 100 %-a a támogatási kérelemben benyújtott támogatási összegnek.

A kifizetett támogatás 9,3 %-a a szerződött támogatásnak. A projektek megvalósítása még folyamatban van, ezért olyan alacsony a kifizetések aránya.

Az ITP-ben a Tankerületekre tervezett keretösszeg 2.571.000.000 Ft. A kifizetett összeg 238.238.399 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 9,3 %. A megvalósítás minden (7 db) pályázat esetében folyamatban van.

3.1.8.8 Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

TOP_Plusz 1.1.2-21 (TOP_Plusz-6.1.2-21) - 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

A felhívásra a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyújtott be pályázatot 802.000.000 Ft összegben, a megítelt feltételes támogatás 802.000.000 Ft.

Szerződött összköltségre nincs adat.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Benyújtott pályázatok: 1 db

Igényelt támogatás összege: 802.000.000 Ft

Megítelt támogatás összege: 802.000.000 Ft

szerződött 0 Ft (a projektfejlesztés státusz miatt).

Szabálytalansági eljárás nem volt.

A kifizetett összeg 0 Ft volt. A teljesítés a szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módon belül a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-re tervezett keretösszeg 802.000.000 Ft.

Az ITP-ben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 8 212 498 222 Ft.

23. táblázat Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat által tervezett, igényelt és megítélt támogatások összegei

	Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata
ITP 6.0-ban tervezett	8 212 498 222 HUF
Igényelt támogatás	7 917 777 737 HUF
Támogató által megítélt támogatás	5 051 728 658 HUF
Szerződött támogatás	3 519 630 499 HUF
Kifizetések összege	3 536 119 043 HUF

3.1.8.9 Fenntartható Városfejlesztési (FVS) eszköz

Fenntartható versenyképes városfejlesztésre tervezett keretösszeg: 27.400.516.371 Ft

Győr Vármegyei Jogú Város

TOP_PLUSZ-1.3.1-21-GMI-2022-00003 (TOP_PLUSZ-1.3.1-21 - Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása) Győr Vármegyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának megvalósítása

A felhívásra Győr MJV nyújtott be pályázatot 79.527.000 Ft összegben, a megítélt támogatás 79.527.000 Ft. Szerződött összköltség 0 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben 1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 79.527.000 Ft. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A projekt szerződéskötés alatt áll, a megvalósítás folyamatban van.

TOP_Plusz-1.3.2-23 - Fenntartható városfejlesztés.

A felhívásra Győr MJV 12 db pályázatot nyújtott be belterületi út és kerékpárút felújításra 8.603.885.074 Ft összegben, a megítélt támogatás 8.603.885.074 Ft. Szerződött összköltség 1 db pályázatra 494.028.644 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 8.603.885.074 Ft. A szerződött összeg 494.028.644 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 5,8 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.2.1-23-GYI-2025-00001 (TOP_PLUSZ-3.2.1-23 - Fenntartható humán fejlesztések)

A felhívásra Győr MJV 2 db pályázatot nyújtott be szociális célú fejlesztésre 667.246.913 Ft összegben, a megítélt támogatás 667.246.913 Ft. Szerződött összköltség 0 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 794.746.913 Ft. A szerződött összeg .0 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.2.1-23-GYI-2025-00003 (TOP_PLUSZ-3.2.1-23 - Fenntartható humán fejlesztések) Szociális célú város rehabilitáció Győrben

A felhívásra Győr MJV 1 db pályázatot nyújtott be szociális célú fejlesztésre 127.500.000 Ft összegben, a megítélt támogatás 127.500.000 Ft. Szerződött összköltség 0 Ft.

A támogatói döntés a projektfejlesztés lezáráshoz kapcsolódó feltételekkel.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 794.746.913 Ft. A szerződött összeg .0 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_Plusz-3.4.1-23 - Fenntartható humán infrastruktúra

A felhívásra Győr MJV 4 db pályázatot nyújtott be egészségügyi, oktatási és bölcsődei infrastruktúra fejlesztésre 2.493.275.872 Ft összegben, a megítélt támogatás 2.493.275.872 Ft. Szerződött összköltség 0 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg: 3 231 575 872 Ft. A szerződött összeg 0 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_Plusz-6.2.1-23 - Fenntartható versenyképes városfejlesztés

A 2023-ban megjelent felhívásra Győr MJV 2 db pályázatot nyújtott be szociális célú fejlesztésre 1.500.000.000 Ft összegben, a megítélt támogatás 0 Ft. Szerződött összköltség 0 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Győr MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 1 500 000 000 Ft. A szerződött összeg .0 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 0 %. A megvalósítás folyamatban van.

GYŐR MJV projektek összesen:

Benyújtott pályázatok: 18 db

Igényelt támogatás összege: 13.471.434.859 Ft

Megítélt támogatás összege: 11.971.434.859 Ft

Szerződött támogatás összege: 494.028.644 Ft

Kifizetett támogatás összege: 0 Ft

A szerződött támogatás összege 3,7 %-a a támogatási kérelemben benyújtott támogatási összegnek.

A projektek 1 kivételével szerződéskötés alatt állnak, megvalósításuk még folyamatban van, ezért nincs kifizetés.

Sopron Vármegyei Jogú Város

TOP_PLUSZ-1.3.1-21 - Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

TOP_PLUSZ-1.3.1-21-GM1-2022-00001 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

Fenntartható városfejlesztés Sopronban

A felhívásra Sopron MJV nyújtott be pályázatot 80.000.000 Ft összegben, a megítélt támogatás 80.000.000 Ft. Szerződött összköltség 80.000.000 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás folyamatban van.

Az ITP-ben Sopron MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 80.000.000 Ft. A szerződött összeg 80.000.000 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 100 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP-Plusz-1.3.2-23 - Fenntartható városfejlesztés

A konstrukción belül 3 városi út és Natura 2000-es területek fejlesztése történik.

A felhívásra Sopron MJV nyújtott be pályázatot 4.954.012.947 Ft összegben, a megítélt támogatás 4.954.012.947 Ft. Szerződött összköltség 4.954.012.947 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Sopron MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 5 670 174 117 Ft. A szerződött összeg 4 954 012 947 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 87,4 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP-Plusz-2.1.4-23 - Fenntartható energiahatékonyság

A konstrukción belül 3 óvoda energiahatékonysági fejlesztését kívánták megvalósítani. A pályázatok nem kerültek benyújtásra a források 1.3.2 konstrukcióra történt átcsoportosítása miatt.

TOP-3.2.1-23 - Fenntartható humán fejlesztések

TOP_PLUSZ-3.2.1-23-SP1-2025-00001 Soproni humán fejlesztések

A felhívásra Sopron MJV nyújtott be pályázatot 429.156.910 Ft összegben, a megítélt támogatás 429.156.910 Ft. Szerződött összköltség 429.156.910 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Sopron MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 429 159 639 Ft. A szerződött összeg .. 429 159 639 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 100 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP-3.4.1-23 - Fenntartható humán infrastruktúra

A felhívásra Sopron MJV nyújtott be 6 db pályázatot 1.675.883.103 Ft összegben, a megítélt támogatás 1.675.883.103 Ft. Szerződött összköltség 1.675.883.103 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás nem volt.

Az ITP-ben Sopron MJV forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 1 933 199 304 Ft. A szerződött összeg 1 675 883 103 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 86,7 %. A megvalósítás folyamatban van.

SOPRON MJV projektek összesen:

Benyújtott pályázatok: 15 db

Igényelt támogatás összege: 7.139.052.960 Ft

Megítelt támogatás összege: 7.139.052.960 Ft

Szerződött támogatás összege: 7.139.052.960 Ft

Kifizetett támogatás összege: 7.719.911 Ft

A szerződött támogatás összege 100 %-a a támogatási kérelemben benyújtott támogatási összegnek.

A kifizetett támogatás összege 0,1 %-a a szerződött támogatás összegének, a projektek megvalósítása még folyamatban van, ezért alacsony a kifizetés.

Mosonmagyaróvár Város

TOP_PLUSZ-1.3.1-21-GMI-2022-00002 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

A felhívásra Mosonmagyaróvár város nyújtott be 1 db pályázatot 68 325 793 Ft összegben, a megítelt támogatás 68 325 793 Ft. Szerződött összköltség 68.325.793 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági eljárás volt:

Mosonmagyaróvár Város Önkormányzatának FVS és TVP készítéséhez, valamint a Zöld Infrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervhez kapcsolódó beszerzései vonatkozásában szabálytalansági eljárás indult. A szabálytalansági gyanú lényege az volt, hogy a hivatalból kezdeményező álláspontja szerint az FVS/TVP készítésére, valamint a ZIFFA elkészítésére irányuló szolgáltatásokat a közbeszerzési értékhatár vizsgálata során egybe kellett volna számítani. A kezdeményező érvelése szerint a ZIFFA rendeltetése az FVS-ből levezethető célok megvalósításának elősegítése volt, ezért a két szolgáltatás között azonos közvetlen célra irányultság állapítható meg. Az Önkormányzat a szabálytalansági eljárás során vitatta a megállapítást. Álláspontja szerint az FVS és TVP elkészítése stratégiai tervezési, városfejlesztési és programozási szemléletet igénylő feladat volt, míg a ZIFFA elkészítése alapvetően tájépitészeti, zöldinfrastruktúra-fejlesztési és környezetvédelmi szakmai kompetenciákra épült. Az Önkormányzat érvelése szerint a két feladat szakmai tartalma, módszertana, a teljesítéshez szükséges szaktudás, valamint a potenciálisan megszólítható ajánlattevői kör is eltérő volt, ezért azok nem minősültek azonos tárgyú vagy mesterségesen részekre bontott beszerzésnek. Az Önkormányzat hangsúlyozta, hogy a beszerzések elkülönített kezelése nem irányult a közbeszerzési szabályok megkerülésére, és álláspontja szerint nem történt szándékos jogsértés.

Az ITP-ben Mosonmagyaróvár város forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 68 325 793 Ft. A szerződött összeg 68.325.793 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 100 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PlusZ-1.3.2-23 - Fenntartható városfejlesztés

A felhívásra Mosonmagyaróvár város nyújtott be 3 db pályázatot sportcsarnok infrastrukturális felújítására, csapadékvíz elvezetésre és közlekedésbiztonság fejlesztésére 655.648.927 Ft összegben, a megítelt támogatás 655.648.927 Ft. Szerződött összköltség 655.648.927 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági nem eljárás volt.

Az ITP-ben Mosonmagyaróvár város forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 679 676 790 Ft. A szerződött összeg 655 648 927 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 96,5 %. A megvalósítás folyamatban van.

TOP_PLUSZ-3.2.1-23 - Fenntartható humán fejlesztések

A felhívásra Mosonmagyaróvár város nyújtott be 1 db pályázatot közösség fejlesztésre 158 294 448 Ft összegben, a megítélt támogatás 158 294 448 Ft. Szerződött összköltség 158.294.448 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági nem eljárás volt.

Az ITP-ben Mosonmagyaróvár város forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 158 294 448 Ft. A szerződött összeg 158.294.448 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 100 %. A megvalósítás folyamatban van

TOP_Plusz-3.4.1-23 - Fenntartható humán infrastruktúra

A felhívásra Mosonmagyaróvár város nyújtott be 3 db pályázatot bölcsőde, óvoda és közoktatási infrastruktúra fejlesztésre 618.268.052 Ft összegben, a megítélt támogatás 618.268.052 Ft. Szerződött összköltség 618.268.052 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági nem eljárás volt.

Az ITP-ben Mosonmagyaróvár város forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 618.268.052 Ft. A szerződött összeg 618.268.052 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 100 %. A megvalósítás folyamatban van

TOP_Plusz-6.2.1-23 - Fenntartható versenyképes városfejlesztés

A felhívásra Mosonmagyaróvár város nyújtott be 2 db pályázatot Inkubátorház-2, csarnok felújítás, közlekedési csomópont átépítse fejlesztésre 1.249.214.587 Ft összegben, a megítélt támogatás 1.249.214.587 Ft. Szerződött összköltség 1.249.214.587 Ft.

A megvalósítás folyamatban van.

Szabálytalansági nem eljárás volt.

Az ITP-ben Mosonmagyaróvár város forrásfelhasználási módra tervezett keretösszeg 1 250 000 000 Ft. A szerződött összeg 1 249 214 587 Ft volt. A teljesítés a tervezett és szerződött összeghez viszonyítva 99,9 %. A megvalósítás folyamatban van

Mosonmagyaróvár Város projektek összesen:

Benyújtott pályázatok: 10 db

Igényelt támogatás összege: 2 749 751 807 Ft

Megítélt támogatás összege: 2 749 751 807 Ft

Szerződött támogatás összege: 2 749 751 807 Ft

Kifizetett támogatás összege: 48 350 070 Ft

A projektek megvalósítása még folyamatban van, ezért alacsony kifizetés.

FVS Városok összesen:

Benyújtott pályázatok: 45 db

24. táblázat Az FVS által tervezett, igényelt és megítélt támogatások összegei

FVS	Igényelt támogatás összege	Megítélt támogatás összege	Szerződött támogatás összege	Kifizetett támogatás összege
Győr	13 471 434 859 HUF	11 971 434 859 HUF	494 028 644 HUF	494 028 644 HUF
Sopron	7 139 052 960 HUF	7 139 052 960 HUF	7 139 052 960 HUF	339 964 666 HUF

Mosonmagyaróvár	2 749 751 807 HUF	2 749 751 807 HUF	2 749 751 807 HUF	48 350 070 HUF
Összesen	23 360 239 626 HUF	21 860 239 626 HUF	10 382 833 411 HUF	882 343 380 HUF

3.1.9 Szerződésmódosítások

A félidei értékelés időpontjában 236 projekt esetében került sor 659 változásbejelentő és 320 szerződés módosítási igény benyújtására, összesen 979 db módosítási igény keletkezett, mely alapján az átlagos mennyiség 4 db igény.

25. táblázat A szerződésmódosítások darabszámainak megoszlása

	Darabszám
Érintett projektek száma	236
Szerződésmódosítás	320
Változás bejelentés	659
Összes módosítás	979
Átlag	4,15

3.1.10 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége

A pályázat benyújtásától a támogatói döntésig a vizsgált 334 db projekt esetében átlagosan 301 nap telt el. A leghosszabb döntés 1318 napot, a legrövidebb 23 napot vett igénybe.

A projektek megvalósítására a tervezett időtartam átlagosan 883 nap, a megvalósítás legrövidebb időtartama tervezetten 90 nap, a leghosszabb 2586 nap. A tényleges megvalósulás időtartama nem kalkulálható, jelenleg minden projekt folyamatban van.

26. táblázat A támogatási kérelem benyújtása és a döntés között eltelt napok száma felhívásonként

Megnevezés	Támogatási kérelem benyújtása és a döntés között eltelt napok átlaga
TOP PLUSZ-1.1.1-21-GM1	921,77
TOP PLUSZ-1.1.3-21-GM1	905,13
TOP PLUSZ-1.2.1-21-GM1	556,09
TOP PLUSZ-1.2.3-21-GM1	366,06
TOP PLUSZ-1.3.1-21	101,66
TOP PLUSZ-1.3.2-23	106,10
TOP PLUSZ-2.1.1-21-GM1	277,74
TOP PLUSZ-3.1.1-21-GM1	23,7
TOP PLUSZ-3.1.3-23-GM1	244,76
TOP PLUSZ-3.1.3-23-GM2	178,14
TOP PLUSZ-3.2.1-23-GM1	87,26
TOP PLUSZ-3.3.1-21-GM1	234,84
TOP PLUSZ-3.3.2-21-GM1	503,52
TOP PLUSZ-3.3.3-23-GM1	191,54
TOP PLUSZ-3.4.1-23-GY1, MM1, SP1	98,67
TOP PLUSZ-6.1.2-21-GM1	104,97
TOP PLUSZ-6.1.4-23-GM2	73,9

TOP_PLUSZ-6.2.1-23-MM1	115,61
------------------------	--------

A pályázati konstrukciók közül kiemelkedően hosszú időt vett igénybe a TOP_PLUSZ-1.1.1-21 és a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-GM1 a 900 nap feletti átlag idővel. Ezeket követte a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-GM1, TOP_PLUSZ-3.3.2-21-GM1 az 500 nap feletti átlagértékkel. Kiugró még a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-GM1 felhívásra benyújtott pályázatok értékelése is. Ennek fő oka a pályázatok újraértékelési folyamat hosszúra nyúlása volt.

Újraértékelés

Az előző Európai Unió 2014-2020-as finanszírozási időszak tapasztalatából tudjuk, hogy a felhívások összeállítás, megjelenése, a pályázatok befogadása és értékelése hosszú időszakot vett igénybe. Annak érdekében, hogy a települések fejlesztési tervei minél előbb megvalósulhassanak a TOP Plusz első felhívásai már 2021-ben megjelentek az operatív program folyamatban lévő tárgyalásai mellett. Az Európai Bizottság több jelentős módosítást is kérve, 2022 decemberben fogadta el a Terület- és Településfejlesztési Operatív Plusz Programot. Ezt követően sor került a végleges programnak megfelelő kiválasztási kritériumok kidolgozására. Mivel ezen elfogadás során jelentős kiegészítések történtek, a támogatási kérelmek újraértékelése vált szükségessé az elszámolhatóság érdekében.

Az újraértékelés célja, hogy az operatív program végleges elfogadása előtt beadott projekteket új kiválasztási szempontok szerinti újraértékelése megtörténjen és ezáltal biztosított legyen a programnak való megfelelés. A programnak való megfelelés teszi lehetővé, hogy a már döntéssel rendelkező projektek számlái elszámolhatóak legyenek a TOP Plusz keretéből. Azon projektek költségei lesznek elszámolhatóak az Európai Bizottság felé, amely projektek újraértékelése megtörtént, és az új, módosult kiválasztási szempontoknak megfelelnek.

Az újraértékelés során új dokumentumrészek és további adatok bekérése vált szükségessé, amit hiánypótlás keretében kapott meg minden projektgazda az EPTK felületen. A dokumentumok visszaküldésére az átvételtől 15 nap állt rendelkezésre. A visszaküldött dokumentumoknak minden kérdésre teljes körű választ kellett tartalmaznia. A hiánypótlás visszaküldését követően az állami értékelő rendszer elvégezte a projektek tartalmi értékelését, az Irányító Hatóság a minőségbiztosítást, majd ezt követően sor került a Döntés-előkészítő Bizottságok (DEB) ülésére. A folyamat végén megszülettek az új, elfogadott programnak megfelelő döntések, melyeket az EUTAF validál és ezt követően nyújthatóak be a számlák költségnyilatkozata.

3.1.11 A kifizetett összegek:

27. táblázat Győr-Moson-Sopron vármegyei kifizetések összesítő táblázata

	Kifizetések összege (Ft)	Támogatói előleg (Ft)	Szállítói előleg (Ft)	Számlás kifizetés (Ft)	Elszámolt előleg (Ft)
Összesen GYMS	29 174 151 052	28 645 294 583	15 875 000	512 882 875	10 244 079 760

A kifizetési adatok alapján Győr-Moson-Sopron vármegyében a TOP Plusz projektekhez kapcsolódó kifizetések összege összesen 29,17 milliárd Ft. A kifizetések szerkezete alapján megállapítható, hogy a folyósított összeg döntő része támogatói előlegként jelent meg: ennek összege 28,65 milliárd Ft, amely a teljes kifizetési volumen mintegy 98%-át teszi ki. Ez azt mutatja, hogy a projektek pénzügyi elindítása, likviditási megalapozása jelentős mértékben

megtörtént, ugyanakkor a tényleges teljesítéshez kapcsolódó számlás kifizetések aránya egyelőre alacsonyabb.

A számlás kifizetések összege 512,9 millió Ft, míg a szállítói előleg mindössze 15,9 millió Ft, ami arra utal, hogy a program pénzügyi előrehaladása ebben a szakaszban még elsősorban az előlegfinanszírozásra épül. Az elszámolt előleg összege 10,24 milliárd Ft, amely a támogatói előleg mintegy 36%-ának felel meg. Ez kedvező elmozdulást jelez a megvalósítás irányába, ugyanakkor a következő időszakban kiemelt figyelmet szükséges fordítani az előlegek ütemezett elszámolására, a számlás kifizetések növelésére és a projektek pénzügyi zárásának gyorsítására.

Összességében a táblázat alapján a program likviditási oldala biztosított, a kedvezményezettek jelentős előleghez jutottak. A félidei állapot ugyanakkor arra is rámutat, hogy a végrehajtás következő szakaszában a hangsúly az előlegek teljesítéssel való alátámasztására, az elszámolások gyorsítására és a tényleges beruházási előrehaladás pénzügyi lekövetésére helyeződik.

3.1.12 Szabálytalansági eljárások

Az ITP félidei értékelése során a szabálytalansági eljárások áttekintése is megtörtént. Az egyes projektek bemutatásánál (az előző fejezetekben) külön-külön rögzítésre kerültek azok az esetek, ahol szabálytalansági eljárás indult, folyamatban van, vagy ahol az ellenőrzések szabálytalansági gyanút azonosítottak. A feltárt ügyek száma a teljes projektállományhoz viszonyítva nem tekinthető magasnak, ugyanakkor az esetek jellege fontos végrehajtási tapasztalatokat hordoz a programidőszak második felére nézve.

A szabálytalansági eljárások háttérben jellemzően nem a fejlesztési célok szakmai megalapozatlansága, hanem a közbeszerzési, beszerzési, műszaki megvalósítási, szerződésmódosítási, dokumentálási vagy előlegelszámolási folyamatokhoz kapcsolódó problémák álltak. Az energetikai fejlesztések esetében előfordult, hogy a beszerzési dokumentáció, az árajánlatok megfelelése, illetve a ténylegesen megvalósított műszaki tartalom eltérése vezetett szabálytalansági megállapításhoz. Egyes esetekben a napelemes rendszerek műszaki paraméterei, az e-napló vezetése, illetve a műszaki ellenőri bejegyzések hiányosságai is ellenőrzési megállapítás tárgyát képezték.

A helyi gazdaságfejlesztési és településfejlesztési projektek körében a legsúlyosabb megállapítás olyan projekthez kapcsolódott, amelynél a szerződés szerinti megvalósítás határidőben nem történt meg, továbbá a folyósított támogatási előleg rendeltetésszerű felhasználása nem volt igazolt. Ebben az esetben a támogató pénzügyi érdeksérelmet állapított meg, a támogatási szerződéstől elállt, és a kifizetett támogatás visszaköveteléséről rendelkezett. Ez az eset rámutat arra, hogy az előlegfinanszírozás jelentős likviditási segítséget nyújt a kedvezményezetteknek, ugyanakkor fokozott felelősséget és szigorúbb pénzügyi nyomon követést is igényel.

Több ügy folyamatban lévő eljárásként jelenik meg, ahol a végleges megállapítások még nem ismertek. Ilyen esetekben a félidei értékelés kizárólag a szabálytalansági gyanú tárgyát tudja rögzíteni. Ezek jellemzően közbeszerzési utóellenőrzéshez, a beszerzések egybeszámításának értelmezéséhez, a szakmai alkalmasság és értékelési szempontok alátámasztásához, valamint a műszaki tartalom szerződésszerű kezeléséhez kapcsolódnak. A Mosonmagyaróvárhoz kapcsolódó FVS/TVP és ZIFFA beszerzések esetében például az egybeszámítás kérdése merült fel, míg a vármegyei különleges gazdasági övezeti infrastruktúra-fejlesztés esetében a

közbeszerzési eljárás során a szakember többlettapasztalatának igazolása, valamint egyes műszaki és hulladékgazdálkodási feltételek versenyre gyakorolt hatása képezte a vizsgálat tárgyát.

Összességében a szabálytalansági eljárások nem kérdőjelezik meg az ITP végrehajtásának szakmai indokoltságát és területi célrendszerét, ugyanakkor egyértelműen jelzik azokat a végrehajtási pontokat, ahol a következő időszakban fokozott figyelem szükséges. Kiemelten fontos a közbeszerzési és beszerzési dokumentációk előzetes minőségbiztosítása, a műszaki tartalom változásainak időben történő szerződéses kezelése, az e-napló és a műszaki ellenőri dokumentáció folyamatos vezetése, valamint az előlegek felhasználásának szigorúbb nyomon követése. A tapasztalatok alapján a kedvezményezettek célzott szakmai támogatása, a projektmenedzsment-kapacitások erősítése és az ellenőrzési szempontok korai kommunikációja hozzájárulhat a hasonló kockázatok csökkentéséhez a programidőszak második felében.

3.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz elvárásaihoz

A félidei értékelés keretében vizsgálatra került, hogy az ITP végrehajtása milyen mértékben járul hozzá a TOP Plusz Operatív Programban rögzített tematikus, szakmai és pénzügyi elvárások teljesítéséhez. A vizsgálat alapját az ITP-ben szereplő tervadatok, valamint a támogatói döntéssel érintett projektek tényadatai képezték.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a vármegyei forrásfelhasználás összességében megfelelően illeszkedik a TOP Plusz Operatív Program főbb elvárásaihoz. A releváns tematikus célok többségénél a teljesülés aránya magas, több esetben megközelíti vagy eléri a tervezett értéket. A humán infrastruktúra fejlesztéséhez kapcsolódó beavatkozások esetében a teljesítés 96,78%, a szociális városrehabilitáció 1. prioritáshoz kapcsolódó elemeinél 95,05%, míg a foglalkoztatás javítását szolgáló ESZA+ beavatkozásoknál 100%. Szintén kedvezőnek tekinthető az alap- és középfokú köznevelési intézmények, valamint kollégiumok fejlesztésére vonatkozó elvárás teljesülése, ahol a támogatói döntések alapján kimutatott arány 96,98%.

A táblázat alapján külön kiemelhető, hogy a szociális városrehabilitációhoz kapcsolódó, 3. prioritás szerinti ESZA+ beavatkozások teljesítése is magas, 97,19%-os arányt mutat. Ez azt jelzi, hogy a társadalmi felzárkózást, közösségi beavatkozásokat és humán jellegű kiegészítő fejlesztéseket érintő forrásfelhasználás érdemben hozzájárul az operatív program tematikus koncentrációs elvárásainak teljesítéséhez.

Alacsonyabb teljesülés két területen azonosítható. A humánfejlesztési programok esetében a vármegyei ESZA+ forrásokra vonatkozó teljesítés jelenleg 44,45%, ami arra utal, hogy ezen beavatkozási körben a végrehajtás a félidei állapot szerint még nem érte el a tervezett szintet. A benyújtott és döntés alatt lévő támogatási kérelmekkel ez a szám közel kerül az elvárt értékhez. A fenntarthatósági és klímacélokhoz kapcsolódó önkormányzati energetikai fejlesztések esetében a teljesülés 27,08%, amely kiugróan alacsonyabb a többi releváns célhoz képest. Ennek hátterében részben az áll, hogy az FVS városokra tervezett forrásokhoz kapcsolódóan nem jelent meg pályázati felhívás, és annak megjelenése jelenleg nem is várható, továbbá egyes települési energetikai projektek hazai finanszírozás irányába fordultak át.

A komplex programmal fejlesztendő járásokra vonatkozó elvárások a vármegye esetében nem relevánsak. Fontos rögzíteni, hogy bár a Téli járás kedvezményezett járásnak minősül, nem tartozik a komplex programmal fejlesztendő járások körébe. Ennek megfelelően a 36 komplex

programmal fejlesztendő járásra vonatkozó forrásfelhasználási előírások Győr-Moson-Sopron vármegye ITP-végrehajtásának értékelése során nem alkalmazandók.

Összességében megállapítható, hogy a vármegye az ITP végrehajtása során a TOP Plusz Operatív Program tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásainak döntő többségét magas arányban teljesíti. A teljesülésben mutatkozó elmaradások elsősorban olyan beavatkozási területeken jelentkeznek, ahol a végrehajtást részben a felhívási struktúra, részben a finanszírozási irányok változása befolyásolta. A releváns célok többsége ugyanakkor a támogatói döntések alapján előrehaladott teljesítést mutat, ami kedvező képet ad az ITP félidei végrehajtásáról.

28. táblázat A forrásfelhasználás TOP Plusz tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való illeszkedésének vizsgálata

Tematikus elvárások az OP-ban	Figyelembevételre kerülő TOP Plusz felhívások	ITP-ben szereplő tervadatok (Ft)	Tényadatok támogatói döntés alapján (Ft)	Teljesülés aránya (%)
Humán infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 20%-a (3. prioritás ERFA)	3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1	16 111 889 219 HUF	15 592 924 204 HUF	96,78%
Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+)	3.1.3, 3.2.1	5 312 000 000 HUF	2 361 422 586 HUF	44,45%
Szociális városrehabilitáció (1. prioritás): vármegyei ERFA legalább 1,5%-a	1.2.2, 1.2.4, 1.3.2	14 953 735 981 HUF	14 213 546 948 HUF	95,05%
Fenntarthatóság, klímacélok: • zöld és kék infrastruktúra: megyei ERFA legalább 11%-a (1. prioritás)	1.2.1, 1.3.2 (zöld és kék infra)	6.794.920.000 HUF	4 074 427 043 HUF	59,96%

Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával	3.1.2, 3.2.1	1 422 201 000 HUF	1 382 198 271 HUF	97,19%
Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2. prioritás) a vármegyei ERFA legalább 10%-a	2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.6	6.794.920.000 HUF	1 900 100 421 HUF	27,96%
Foglalkoztatás javítása: vármegyei ESZA+ legalább 33%-a; (3. prioritás ESZA+)	TOP PLUSZ 3.1.1	3 147 000 000 HUF	3 147 000 000 HUF	100,00%
A megyére jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni. (amennyiben releváns)	minden felhívás	nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható.	6.1.2, 6.2.1	3 552 000 000 HUF	2 051 214 587 HUF	57,75%

TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja.	3.3.3, 3.4.1	8 864 043 420 HUF	8 595 907 238 HUF	96,98%
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	TOP PLUSZ 3.3.3	nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	TOP PLUSZ 3.3.2	nem releváns	Nem releváns	Nem releváns

OP tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásaihoz való hozzájárulás elemzése:

- Kumulált adatok számítása a 2. táblázatban jelölt felhívásokra;
 - o tervadatok összegzése az ITP-ben szereplő adatok alapján (3. oszlop);
 - o tényadatok összegzése megítélt döntés alapján (4. oszlop);
- Arányok kiszámítása (5. oszlop = 4.oszlop adatai/3. oszlop adatai);
- Rövid szöveges értékelés, következtetések levonása, javaslatok megfogalmazása.

3.3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése

3.3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése

29. táblázat Az egyes indikátorok célértékei, valamint a teljesülésük arányai

Prioritási tengely	Indikátor azonosító	Indikátor megnevezés	Me	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)	Támogatási okirattal rendelkező projektekben vállalt célértékek	Teljesülés aránya	Teljesülés
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	72,22	0,00	0,00	5,00	nem értelmezhető	teljesül
TOP_Plusz-1	RRC35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	152 735,00	7 694,00	7 694,00	6 422,00	83,47%	nem teljesül
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	435,13	20,23	20,23	4,85	23,95%	nem teljesül
TOP_Plusz-1	RRC64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	1 926 590,00	89 555,00	89 555,00	23 442,00	26,18%	nem teljesül
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	7,03	törölt indikátor	törölt indikátor	0,00	nem releváns	
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	69,00	3,00	3,00	5,00	166,67%	teljesül
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	80 870,00	3 036,00	3 036,00	43 868,04	1444,93%	teljesül
TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	19,37	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	1 199 619,00	törölt indikátor	törölt indikátor	29 388,00	nem releváns	teljesül

TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	815,00	0,00	0,00	0,00	nem értelmezhető	
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	123,00	0,00	0,00	0,00	nem értelmezhető	
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	133,50	5,69	5,69	24,17	424,70%	teljesül
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyágú középületek	m2	404 769,30	10 478,18	10 478,18	19 006,00	181,39%	teljesül
TOP_Plusz-2	RRC26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	60 715,32	1 571,71	1 571,71	163 261,00	10387,48%	teljesül
TOP_Plusz-2	RRC29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO2t/év	35 183,98	917,38	917,38	780,72	85,10%	nem teljesül
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	18,66	0,49	0,49	0,01	2,45%	nem teljesül
TOP_Plusz-2	RRC31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	20 524,41	531,34	531,34	12 100,00	2277,26%	teljesül
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	10,58	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	35 320,00	1 409,00	1 409,00	1 728,00	122,64%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	4 144,00	166,00	166,00	203,00	122,29%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	2 567,00	103,00	103,00	115,00	111,65%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	43 362,00	1 730,00	1 730,00	1 942,00	112,25%	teljesül

TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	22 258,00	888,00	888,00	1 089,00	122,64%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	255,00	1,00	1,00	203,00	20300,00%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	127,00	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	13 716,00	41,00	41,00	23 136,00	56429,27%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	188,00	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	901,00	41,00	41,00	203,00	495,12%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	338,00	16,00	16,00	39,00	243,75%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	1 540 056,00	69 441,00	69 441,00	23 136,00	33,32%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	97,00	5,00	5,00	1,00	20,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	3 597,00	151,00	151,00	64,00	42,38%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	933,00	39,00	39,00	24,00	61,54%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	20 351,74	1 053,00	1 053,00	1 636,00	155,37%	teljesül

TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	753,17	42,00	42,00	251,00	597,62%	teljesül
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	4 414,89	229,00	229,00	1 104,00	482,10%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	42,00	2,00	2,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	160,00	9,00	9,00	18,00	200,00%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	559,70	29,00	29,00	44,00	151,72%	teljesül
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	4 023 514,22	207 210,00	207 210,00	118 983,00	57,42%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	255,00	15,00	15,00	34,00	226,67%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	185,00	13,00	13,00	8,00	61,54%	nem teljesül

TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	32,00	2,00	2,00	4,00	200,00%	teljesül
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	26 086,00	1 017,00	1 017,00	2 720,00	267,45%	teljesül
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	248,00	10,00	10,00	8,00	80,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	6,00	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	18 782,00	733,00	733,00	1 979,00	269,99%	teljesül
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	1 168,00	24,00	24,00	78,00	325,00%	teljesül
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	119,00	3,00	3,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	82,00	2,00	2,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	269,75	1,27	1,27	24,17	1902,80%	teljesül
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	215,00	3,00	3,00	27,00	900,00%	teljesül
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	11,00	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	db	3,00	1,00	1,00	0,00	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	161,00	6,00	6,00	27,00	450,00%	teljesül

Az EUPR adattábla kumulált értékei alapján elvégzett félidei áttekintés összességében kedvező képet mutat a vármegyei ITP indikátorvállalásainak alakulásáról. A jelenlegi állapot szerint az 56 vizsgált indikátorsorból 30 esetében a támogatói okirattal rendelkező projektekben vállalt célérték már eléri vagy meghaladja a vármegye által 2029-re vállalt célértéket, 23 esetben még elmaradás mutatkozik, 1 indikátor nem releváns, további 2 esetben pedig a teljesülés nem értelmezhető, mivel a vármegyei vállalás értéke 0. Ez a szerkezet egyértelműen azt jelzi, hogy a program végrehajtása nem megtorpanó, hanem aktív, és több területen már félidőben is erőteljes túlteljesítés látható. Az is jól kirajzolódik, hogy a támogatott projektállomány elsősorban azokba a fejlesztési irányokba koncentrált, ahol a vármegyei igények erősebben és konkrétabb projektformában jelentkeztek, így a teljesülés sok esetben éppen a nagyobb, tényleges fejlesztési szükségletek mentén mutatkozik meg.

A félidei értékelés során különösen fontos hangsúlyozni, hogy a vizsgált adatok a támogatói okirattal rendelkező projektekben vállalt célértékeket tükrözik, vagyis elsődlegesen a lekötött projektportfólió eredményességi lefedettségét mutatják. Ez azt is jelenti, hogy az aktuális százalékos arányok egy időpillanatot rögzítenek, nem pedig a program végső teljesítését. Különösen igaz ez azokra a területekre, ahol további döntésen lévő, illetve előrehaladott előkészítettségű fejlesztések várhatók, főként a TOP_Plusz-1 prioritásban. Ebből következően a még nem teljesült indikátorok jelentős része reálisan felhozható 2029-ig, különösen akkor, ha a jelenlegi projektpipeline további elemei támogatói döntéshez jutnak.

A TOP_Plusz-1 prioritási tengelyben a kép kettős, de összességében biztató. Jól látható, hogy a közterületi és közlekedési fejlesztésekhez kapcsolódó indikátorok erősek. A kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma 166,67%-os teljesülést mutat, a fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága 1444,93%-on áll, az átépített vagy korszerűsített nem TEN-T közutak hossza pedig 424,70%-kal haladja meg a vármegyei vállalást. Ezek az értékek azt támasztják alá, hogy a vármegyei fejlesztési igények a települési környezet minőségének javítása, a közlekedési infrastruktúra fejlesztése és a közösségi használatú terek megújítása irányába koncentráltak, és a projektkiválasztás ezt a valós területi igényt jól követte. A zöld infrastruktúra indikátor esetében szintén pozitívum, hogy bár a vármegyei vállalás 0,00 volt, a projektportfólióban mégis megjelenik 5,00 hektárnyi vállalás, ami azt jelzi, hogy a fejlesztések több esetben a formális vállalási körön túlmutató kedvező hatásokat is hordoznak.

Ugyanebben a prioritásban ugyanakkor több olyan indikátor is látható, amelyek jelenleg még nem érik el a vállalt értéket. Az árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság 83,47%-on áll, ami már előrehaladott teljesülést mutat, és inkább részleges lefedettség hiányát jelez, mintsem strukturális problémát. A célzott kerékpáros infrastruktúra hossza 23,95%, a hozzá kapcsolódó éves felhasználói szám 26,18%, tehát e területen a jelenlegi támogatott projektkör még nem fedi le teljes egészében a 2029-es vállalást. Ezzel együtt e prioritás értékelésénél kifejezetten fontos hangsúlyozni, hogy itt több döntésen lévő projekt is rendelkezésre áll, ezért a mostani állapot nem tekinthető lezárt portfóliónak. A megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma 0,00%, ami a jelenlegi időszakban nem a végrehajtás gyengeségére, hanem arra utal, hogy a vármegyében nem jelent meg olyan érdemi igényű, önálló projektként formálódó fejlesztési kezdeményezés, amely ezt a típust kitöltötte volna. Hasonlóan értelmezendők azok a nullás vagy nem értelmezhető sorok is, ahol a vármegyei vállalás maga is 0,00 volt: ezeknél nem hiányzó eredményről, hanem olyan fejlesztési típusról van szó, amelyre a vizsgált időszakban nem mutatkozott vármegyei igény.

A TOP_Plusz-2 prioritás esetében alapvetően kedvező, sőt több ponton kiemelkedő teljesítmény látható. A jobb energiahatékonyságú középületek alapterülete 181,39%-on áll, az éves primerenergia-fogyasztás indikátora 10387,48%-os, az összes előállított megújuló energia pedig 2277,26%-os arányt mutat. Ezek a rendkívül magas értékek azt jelzik, hogy az energetikai jellegű fejlesztések esetében a projektportfólió a vármegyei vállalásokhoz képest lényegesen nagyobb hatású beavatkozásokat foglal magában. Itt különösen fontos annak

kiemelése, hogy az energetikai indikátorok sajátossága miatt a teljesülés nem lineáris módon alakul: egy-egy jól előkészített, nagyobb volumenű beruházás aránytalanul jelentős energiamegtakarítási vagy termelési hatást képes okozni. Ezért e prioritásban a magas teljesülési arányok éppen azt mutatják, hogy a támogatott projektállomány erőteljesen a tényleges vármegyei energiahatékonysági igényekre reagál.

A TOP_Plusz-2-ben az elmaradások köre is jól behatárolható. A becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások indikátora 85,10%-on áll, vagyis már közelíti a 2029-es vállalást. A megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás 2,45%-os aránya jelenleg még alacsony, ugyanakkor ez az indikátor kifejezetten beruházásfüggő, vagyis egy-egy nagyobb léptékű fejlesztés döntő mértékben képes javítani a teljesülést. A fejlesztéssel érintett fürdők száma 0,00%, amely e prioritásban ugyancsak úgy értelmezhető, hogy ilyen típusú fejlesztésre a vizsgált időszakban nem mutatkozott vármegyei igény, illetve nem ezen irány képezte a projektképződés fő fókuszát. A prioritás összképe ezért nem kedvezőtlen, hanem inkább koncentrált: az energiahatékonysági és megújulóenergia-hatásokat hordozó projektek erősen jelen vannak, míg bizonyos speciális fejlesztési típusok iránt egyelőre nem alakult ki projektként is megjelenő kereslet.

A TOP_Plusz-3 prioritási tengely továbbra is a program legerősebb területének tekinthető. A foglalkoztatási és társadalmi felzárkózási programok esetében több indikátor már most meghaladja a vállalt értékeket. A programban résztvevő munkanélküliek száma 122,64%-on, az inaktív személyek száma 122,29%-on, a munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma 111,65%-on, a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban résztvevők száma 112,25%-on, a programból foglalkoztatásba kilépők száma pedig szintén 122,64%-on áll. Ez a terület egyértelműen azt mutatja, hogy a vármegyei igényekre reagáló humán fejlesztések jól szervezeten, stabil projektportfólióval működnek, és már félidőben eredményesek.

A társadalmi felzárkózást és közösségi fejlesztéseket érintő indikátorok között szintén jelentős túlteljesítések láthatók. A hátrányos helyzetűeket célzó programok száma mindkét megjelenő indikátorsorban jelentősen meghaladja a vállalást, az egyik esetben 20300,00%-os, a másikban 495,12%-os aránnyal. Hasonlóan kedvező a programokkal elért hátrányos helyzetű személyek egyik indikátorsora, ahol 56429,27%-os teljesülés figyelhető meg, valamint az egyéb, nem közösségi célú programok száma is 243,75%-on áll. Ezek az adatok világosan mutatják, hogy a program olyan területeken tudott különösen erős eredményeket felmutatni, ahol a vármegyei igény közvetlenül és nagy volumenben jelent meg, és ahol a projektgazdák gyorsan, nagy elérési képességgel tudtak reagálni. A támogatott projektstruktúra tehát itt kifejezetten a tényleges társadalmi szükségletek irányába mozdult el.

A gyermekellátási, nevelési és egészségügyi infrastruktúra terén a TOP_Plusz-3 szintén kifejezetten erős. A fejlesztett 3–6 éves férőhelyek száma 155,37%, az újonnan létrehozott 3–6 éves férőhelyek száma 597,62%, a korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználóinak száma 482,10%, a fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma 200,00%, az egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok száma 151,72%, a létrejövő vagy megújuló szociális alapszolgáltatások száma 226,67%, az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása 267,45%, az éves felhasználók száma pedig 269,99%. Ezek a teljesítések azt mutatják, hogy a vármegyei közszolgáltatási infrastruktúra fejlesztése erősen kereslet-vezérelt módon halad, és a jól előkészített projektek ebben a prioritásban különösen hatékonyan tudtak támogatáshoz jutni.

A TOP_Plusz-3-ban az elmaradó indikátorok ugyanakkor nem hagyhatók figyelmen kívül, de értelmezésük alapvetően kedvezőbb megközelítést tesz lehetővé. A fejlesztéssel érintett akcióterület száma, a program eredményeként integrált területre költözők száma, valamint az újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma 0,00%-on áll. Ezekben az esetekben indokolt rögzíteni, hogy a vizsgált időszakban nem volt vármegyei igény ilyen

típusú fejlesztésre, vagy az igény nem ebben a konstrukciós formában jelent meg a támogatói okirattal rendelkező projektek körében. Ugyanez a logika alkalmazható a korszerűsített kollégiumok indikátorára is. A 20–80% közötti teljesülést mutató indikátorok, mint a szolgáltatásokhoz való jobb hozzáféréssel érintett települések száma, a fejlesztett 0–3 éves férőhelyek száma, az új 0–3 éves férőhelyek száma, az egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói, a fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma, valamint a korszerűsített köznevelési intézmények száma azt jelzik, hogy a projektállomány már részben lefedi a vállalásokat, de további bővülésre még szükség van. Mindez azonban 2029-ig reálisan teljesíthető, különösen, ha a most még előkészítési, döntési vagy megvalósítási szakaszban lévő projektek belépnek a teljesítési körbe.

A TOP_Plusz-6 prioritásban szintén markáns a kereslet-vezérelt szerkezet. A nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások száma 325,00%-on áll, az átépített vagy korszerűsített nem TEN-T közutak hossza 1902,80%-os teljesülést mutat, míg a támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma 900,00%, illetve 450,00%-os arányt ér el. Ezek a mutatók világosan jelzik, hogy a gazdaságfejlesztési és turisztikai projektállomány azokban az alágazatokban tudott dinamikusabban bővülni, ahol valós projektkészség, előkészítettség és fejlesztési kereslet állt rendelkezésre. A vállalkozásfejlesztési és helyszínelapú turisztikai beavatkozások tehát erősen jelen vannak, és a vármegyei fejlesztési dinamika láthatóan ezek irányába koncentrálódott.

A TOP_Plusz-6-ban nullás teljesülést mutat az önkormányzati tulajdonú vállalkozások támogatása, a közétkeztetési fejlesztések, a fejlesztéssel érintett fürdők száma, valamint a nemzeti parkokat, geo-parkokat és natúrparkokat érintő turisztikai fejlesztések köre. Ezekben az esetekben a félidei értékelésben célszerű azt rögzíteni, hogy a vizsgált időszakban nem volt vármegyei igény ilyen típusú fejlesztésre, vagy legalábbis nem olyan mértékben és nem olyan projektérettség mellett, hogy az támogatói okirattal rendelkező projektként megjelenjen. Ez nem a program eredménytelenségét jelzi, hanem azt, hogy a forrásfelhasználás a ténylegesen jelentkező és jobban előkészített fejlesztési irányok mentén koncentrálódott.

Az indikátorvállalások alakulását alapvetően meghatározza a pályázati struktúra sajátossága is. A programvégrehajtás természetes logikája, hogy elsősorban azok a projektek tudnak előrehaladni, támogatói döntésig jutni, majd eredményességi vállalásként megjelenni, amelyek előkészítettsége magasabb, műszaki és pénzügyi megalapozottságuk erősebb, valamint a kedvezményezett oldalán is nagyobb szervezeti kapacitás áll mögöttük. A most látható túlteljesítések tehát nem véletlenszerűek: jellemzően ott jelentkeznek, ahol a vármegyei igény konkrét projektként is korán meg tudott jelenni. Ebből következően a még alacsonyabb teljesülést mutató indikátorok jelentős része sem kedvezőtlen programirányt, hanem inkább eltérő projekt-érettségi állapotot tükröz. Különösen fontos ezt a TOP_Plusz-1 esetében hangsúlyozni, ahol több döntésen lévő projekt miatt a mostani arányok a következő időszakban érdemben javulhatnak.

A félidei értékelésben érdemes azt is kiemelni, hogy számos vármegyei projekt esetében a támogatói okiratban szereplő indikátorvállalások óvatosabbak lehetnek, mint a ténylegesen várható teljesítés. A projektgazdák több esetben konzervatívabb vállalási szintet rögzítenek, miközben a megvalósítás során ennél kedvezőbb kimenetek is elérhetők. Ez különösen azon indikátoroknál bír jelentőséggel, ahol a tényleges használói, ellátotti vagy elérési adatok csak az üzembe helyezést követően válnak teljes körűen láthatóvá. A jelenlegi teljesülési arányok ezért több esetben minimumszintként értelmezhetők, és nem feltétlenül a program várható végső hatását tükrözik.

Mindezek alapján a legfontosabb következtetés az, hogy az ITP végrehajtása alapvetően jó pályán halad. A túlteljesítő indikátorok magas száma arra utal, hogy a fejlesztési források jelentős részben ott hasznosulnak, ahol a vármegyei fejlesztési kereslet a legerősebb, és ahol a projektgazdák képesek voltak érdemi előrehaladást felmutatni. Azoknál az indikátoroknál, ahol

még elmaradás látható, a helyzet összességében kezelhető: egy részük esetében a teljesülés már közelíti a vállalt célt, más részük esetében a nullás érték mögött nem hiányzó fejlesztési teljesítmény, hanem az adott fejlesztéstípus iránti vármegyei igény hiánya áll, további több esetben pedig a későbbi projektdöntések és a megvalósítás előrehaladása várhatóan javítani fogja az arányokat.

A szükséges beavatkozások ezért nem válságkezelő, hanem finomhangoló jellegűek. A következő időszakban célszerű továbbra is támogatni a jól előkészített, magas megvalósítási eséllyel rendelkező projektállomány előrehaladását, különösen a TOP_Plusz-1 prioritásban, ahol a döntésen lévő projektek érdemben javíthatják a jelenlegi mutatókat. Emellett indokolt folyamatosan figyelemmel kísérni azokat az indikátorokat, amelyeknél a projektvállalások még nem érik el a 2029-es szintet, és ahol szükséges, célzott projektfejlesztési ösztönzéssel, szakmai támogatással vagy a megvalósítás gyorsításával lehet javítani az eredményességet. Ugyanakkor a jelenlegi adatok alapján nem egy kedvezőtlen programhelyzet, hanem egy differenciált, alapvetően jól haladó és több területen kifejezetten erős teljesítményt mutató vármegyei program képe rajzolódik ki.

Összegzésként megállapítható, hogy az indikátorvállalások félidei állapota a vármegyei ITP-ben összességében pozitív irányú. A túlteljesítések száma és nagysága azt jelzi, hogy a program a valós fejlesztési igényekhez igazodva működik, a projektportfólió pedig különösen azokon a területeken erős, ahol a vármegyei szereplők felkészültebben és nagyobb fejlesztési aktivitással léptek fel. Az elmaradó indikátorok jelentős része 2029-ig még behozható, részben a folyamatban lévő projekt-előkészítés, részben a későbbi döntések, részben pedig a tényleges teljesítések várható felülmúlása révén. Ezért a félidei értékelés fő üzenete nem a hiányok dominanciája, hanem az, hogy a program végrehajtása stabil, kereslet-vezérelt, és megfelelő szakmai fókusz mellett a vállalások döntő része a programidőszak végéig teljesíthető.

3.3.2 FVS városok indikátorai

30. táblázat Az egyes indikátorok célértékei, valamint a teljesülésük arányai az FVS települések projektjeinek tekintetében

Prioritási tengely	Indikátor azonosító	Indikátor megnevezés	Me	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) Győr	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) Sopron	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029) Mosonmagyaróvár	Összesen vállalt célérték	Támogatási okirattal rendelkező projektekben vállalt célértékek	Teljesülés aránya	Teljesülés
TOP_Plusz -1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2363543	42000	62900	32000	136900	229223	167,44%	teljesül
TOP_Plusz -1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1	1	1	3	3	100,00%	teljesül
TOP_Plusz -1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	26,34	NR	NR	0,001	0,001	2,6318	263180,00%	teljesül
TOP_Plusz -1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	110,57	4,564	9,6	0,2	14,364	14,6309	101,86%	teljesül
TOP_Plusz -1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	324,58	1,997	1,221	0,24	3,458	5,728	165,64%	teljesül
TOP_Plusz -1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	884363	NR	NR	NR	0	457193		

TOP_Plusz -1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	0	0		
TOP_Plusz -1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	27	NR	NR	NR	0	1		
TOP_Plusz -1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m2	151870	14187250	1000	400	14188650	13812	0,10%	nem teljesül
TOP_Plusz -1	TPO35	Bel- és csapadék- vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	0	1933		
TOP_Plusz -1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	91723	NR	NR	NR	0	200		
TOP_Plusz -1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	338	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	NR	NR	2	2	0	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m2	163599,6 384	58067	1618	5200	64885	0	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -2	RCR26	Éves primerenergia- fogyasztás	MW h/év	24539,75 244	NR	NR	369	369	0	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz- kibocsátás	CO2 t/év	9325,211 375	NR	81	219,7	300,7	0	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	7,541364 871	NR	NR	83	83	0	0,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW h/év	8295,325 61	NR	NR	NR	0	0		

TOP_Plusz -2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5,272452 718	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	333	5	NR	7	12	168	1400,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	2	10	NR	12	78	650,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	NR	2	NR	2	1	50,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	270486	NR	NR	70	70	18682	26688,57 %	teljesül
TOP_Plusz -3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	6	NR	1	NR	1	2	200,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4412	NR	NR	84	84	150	178,57%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	85	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	11268	NR	72	200	272	272	100,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek	db	417	NR	NR	NR	0	0		

		elhelyezését biztosító férőhelyek száma									
TOP_Plusz -3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2442	211	NR	NR	211	436	206,64%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	47	NR	NR	NR	0	2		
TOP_Plusz -3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	10103	NR	1300	NR	1300	2953	227,15%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	93	1	1	1	3	5	166,67%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	4	NR	1	NR	1	1	100,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	7273,967 488	NR	400	NR	400	575	143,75%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	349,6900 205	1	33	NR	34	39	114,71%	teljesül

TOP_Plusz -3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2511932, 371	60	NR	NR	60	121586	202643,3 3%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	183,6650 849	NR	1	1	2	1	50,00%	nem teljesül
TOP_Plusz -3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	68,48528 591	NR	1	NR	1	3	300,00%	teljesül
TOP_Plusz -3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	NR	NR	NR	0	1		
TOP_Plusz -6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	608	NR	NR	1	1	1	100,00%	teljesül
TOP_Plusz -6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	62	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	42	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	125	NR	NR	NR	0	0		
TOP_Plusz -6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR	NR	NR	0	0		

Az FVS eszközbe tartozó városok, vagyis Győr, Sopron és Mosonmagyaróvár indikátorvállalásainak félidei áttekintése alapján összességében kedvező, ugyanakkor sajátos szerkezetű kép rajzolódik ki. A legfontosabb körülmény, hogy a városi projektportfólió jelentős része még kezdeti stádiumban van, ezért a jelenlegi teljesülési arányok nem a fejlesztések végső eredményességét, hanem elsősorban a támogatói okirattal már rendelkező projektek pillanatnyi leképeződését mutatják. Ebből következően az alacsonyabb vagy még nem látható teljesülések jelentős része nem tekinthető tartós elmaradásnak, sokkal inkább a program előrehaladottsági szintjéből fakad. Ezzel együtt már most is jól látható, hogy több területen kifejezett túlteljesítés mutatkozik, ami arra utal, hogy a fejlesztések a tényleges városi igények irányába koncentrálnak, és ahol a projektek előkészítettsége ezt lehetővé tette, ott a vállalatok gyorsan és erőteljesen meg is jelentek.

A TOP_Plusz-1 prioritásban különösen kedvező, hogy az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság száma 167,44%-os teljesülést mutat, a támogatott integrált stratégiák száma pedig 100%-ban teljesült. Ugyancsak pozitív, hogy a közúti és kerékpáros infrastruktúrához kapcsolódó indikátorok már ebben a szakaszban is teljesültek vagy meghaladták a vállalt értéket: az átépített vagy korszerűsített közutak hossza 101,86%-on, a célzott kerékpáros infrastruktúra 165,64%-on áll. Ez egyértelműen azt mutatja, hogy a városi fejlesztési igények ezen a területen erősek voltak, és a jobban előkészített projektek gyorsabban tudtak támogatási döntéshez jutni. A közösségi területek nagyságát mérő indikátor esetében ugyanakkor jelenleg még alacsony a teljesülés, ami elsősorban azzal függ össze, hogy az ilyen jellegű, nagyobb léptékű városi közterületi beavatkozások többnyire hosszabb előkészítési és megvalósítási ciklusú projektek. A kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói számánál már most jelentős érték látható, ami azt jelzi, hogy a fejlesztések használati oldalon kedvező hatást hordoznak akkor is, ha egyes vállalási struktúrák még nem teljes körűek. Azoknál a soroknál, ahol nem mutatkozik vállalat vagy teljesülés, szintén indokolt figyelembe venni, hogy a városi projektállomány még épülő szakaszban van, illetve bizonyos fejlesztéstípusok esetében a vizsgált időszakban nem ezek képezték a városi fejlesztési kereslet fő irányát.

A TOP_Plusz-2 prioritásban jelenleg még visszafogottabb a látható teljesülés, azonban ezt döntően az magyarázza, hogy az energetikai jellegű városi projektek nagy része még kezdeti stádiumban van. A jobb energiahatékonyságú középületek, az éves primerenergia-fogyasztás, a becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás, valamint a megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás esetében a jelenlegi 0%-os arány nem azt jelzi, hogy a fejlesztési irány ne lenne releváns, hanem azt, hogy a kapcsolódó projektek eredményességi mutatói jellemzően későbbi szakaszban, a beruházások előrehaladásával válnak ténylegesen kimutathatóvá. Ennél a prioritásnál ezért különösen fontos hangsúlyozni, hogy a félidei állapot még nem alkalmas a végső teljesítőképesség megítélésére; a későbbi megvalósítási szakaszokban ezen indikátorok teljesülése érdemben javulhat.

A TOP_Plusz-3 prioritás már jelenleg is kifejezetten erős eredményeket mutat. A hátrányos helyzetűeket célzó programok száma, az elért hátrányos helyzetű személyek száma, az egyéb, nem közösségi célú programok száma, valamint a szolgáltatásokhoz való hozzáférés javulását mérő indikátorok több esetben jelentős túlteljesítést mutatnak. Hasonlóan kedvező kép látható a gyermekellátási, köznevelési és egészségügyi területen is: a fejlesztett 0–3 éves férőhelyek száma 178,57%-on, a fejlesztett 3–6 éves férőhelyek száma 100%-on, a gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói száma 206,64%-on, az oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása 227,15%-on, a korszerűsített köznevelési intézmények száma 166,67%-on, az egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok száma 114,71%-on, az egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói pedig kiugróan magas szinten állnak. Mindez azt jelzi, hogy a városi FVS-eszköz keretében a humán és közszolgáltatási fejlesztések különösen jól haladnak,

és azok a projektek, amelyek előkészítettsége magasabb volt, már most kézzelfogható eredményességi tartalommal rendelkeznek.

A TOP_Plusz-3-on belül a jelenleg alacsonyabb teljesülésű vagy még nem látható indikátorok esetében is indokolt a kedvezőbb értelmezés. A fejlesztéssel érintett akcióterületek száma, a megújuló szociális alapszolgáltatások száma, illetve néhány speciális eredményindikátor esetében a mostani állapot elsődlegesen arra utal, hogy a projektek még korai szakaszban vannak, vagy az adott típusú fejlesztések csak kisebb számban jelentek meg a támogatott városi projektportfólióban. Ez nem csökkenti a program egészének pozitív megítélését, hiszen a domináns indikátorok körében már most is jelentős előrehaladás figyelhető meg.

A TOP_Plusz-6 prioritás esetében jelenleg mérsékeltebb a látható eredményesség, ugyanakkor itt is fontos a programfázis figyelembevétele. A nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások indikátora már teljesült, ami kedvező jelzés a gazdaságfejlesztési irányok szempontjából. A többi, jelenleg még 0 értéken álló indikátor esetében – így például az önkormányzati tulajdonú vállalkozások támogatása, a közétkeztetési fejlesztések, a kulturális és turisztikai helyszínek, valamint a fürdőfejlesztések terén – a mostani állapot elsősorban azzal magyarázható, hogy ezen projektkörök nagy része még nem jutott el olyan előrehaladottsági szintre, hogy támogatói okirattal rendelkező vállalkásként megjelenjen. Emellett itt is megfigyelhető, hogy a városi fejlesztési kereslet első körben inkább más, gyorsabban előkészíthető és könnyebben megvalósítható projektek irányába fordult.

Összegzésként megállapítható, hogy az FVS városok esetében a félidei eredményességi kép alapvetően pozitív, de erősen befolyásolja a projektek jelenlegi életciklusa. A program ezen szakaszában nem az a legfontosabb tanulság, hogy mely indikátoroknál mutatkozik még alacsony teljesülés, hanem az, hogy több meghatározó területen már most is érzékelhető túlteljesítés látható, különösen az integrált városfejlesztési, közlekedési, társadalmi, köznevelési és egészségügyi fejlesztések területén. Ez arra utal, hogy a városi projektállomány alapvetően a valós fejlesztési szükségletek mentén épül, és ahol a projektek előkészítettsége megfelelő volt, ott az eredményesség gyorsan megjelent. A még alacsonyabb értékekkel jellemzett indikátorok jelentős része a projektek kezdeti stádiumával magyarázható, ezért 2029-ig ezen a területen is érdemi előrelépés várható. Ennek alapján az FVS-eszköz végrehajtása összességében jó irányban halad, és a jelenlegi adatok inkább egy fokozatosan kibontakozó, mintsem lezárt teljesítményképet mutatnak.

Az eredményesség értékelése:

- Indikátorvállalások c. táblázat kitöltése az EUPR adattábla kumulált értékei alapján;
- Az indikátorvállalások alakulásának rövid szöveges értékelése, az ismert okok, hatótényezők bemutatása;
- Következtetések levonása, javaslatok megfogalmazása, hogy milyen beavatkozásra van szükség az eredményesség érdekében.

3.4A partnerség értékelése

A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény /a továbbiakban: Tftv./ határozza meg a vármegyei önkormányzatok területfejlesztéssel kapcsolatos feladat- és hatásköreit. A Tftv. 10. § (1) bekezdése a területfejlesztési tervezéssel összefüggő feladatok körében rögzíti, hogy a vármegyei önkormányzat az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval összhangban – a megyei jogú városok önkormányzatainak bevonásával – kidolgozza és határozattal elfogadja a vármegyei területfejlesztési koncepciót, valamint a vármegyei területfejlesztési koncepció és a vármegyei területrendezési terv figyelembevételével a vármegyei területfejlesztési programot. A Tftv. emellett a vármegyei önkormányzat

feladataként nevesíti a területi szempontú operatív program megvalósítása érdekében az Integrált Területi Program elkészítését is.

Győr-Moson-Sopron Vármegye Közgyűlése a 79/2012. (XI. 23.) KH-val fogadta el a helyzetfeltárás részét képező Partnerségi tervet, majd a 2/2014. (II. 14.) KH-val a 2030-ig szóló vármegyei területfejlesztési koncepciót, ezt követően pedig a 60/2014. (XI. 26.) KH-val a 2014–2020 közötti időszakra készült vármegyei területfejlesztési programot. A 2021–2027-es európai uniós költségvetési ciklus előkészítése érdekében szükségessé vált a fenti dokumentumok felülvizsgálata és átdolgozása, mivel ezek a stratégiai tervek alapozzák meg többek között az uniós források területi szintű felhasználásának tervezését, valamint a TOP Plusz források vármegyei keretek közötti felhasználását támogató Integrált Területi Program kidolgozását.

Ennek első lépcsője a partnerség elvének érvényesítését biztosító területfejlesztési partnerségi terv kidolgozása volt.

A területi tervezés munkarészeként kidolgozandó partnerségi terv a részvételi tervezési (társadalmisítási) folyamat menedzselésének eszköze.

A 218/2009.(X. 6.) Kormányrendelet szerint a partnerségi terv a tervezés folyamatában meghatározza

- a bevonandó célcsoportot,
- az egyes tervezési elemekhez és fázisokhoz kapcsolódó bevonás tervezett eszközeit és részvételi formáit,
- a bevonás céljait.

A jelenleg hatályos fejlesztési dokumentumokat igen alapos és körültekintő partnerségi folyamat és tervezési munka kísérte végig. Az egyeztetés gyakorlata már kialakult a partnerségi folyamatban úgy a tervezésben, mint a döntések megalapozásában. A követelményeknek megfelelően lezajlottak a vármegye és az országhatáron átnyúló közös érdekeket érintő egyeztetések is. A partnerségi folyamatban aktívan részt vett a szakminisztérium. A meglévő partnerségi terv alapvetéseit megtartva az új, aktualizált jogszabályok keretei között készült, a 2021-ben indult tervezési folyamatot alátámasztó partnerségi terv, melyet részletesen a Győr-Moson-Sopron megyei területfejlesztési koncepció 10.1. fejezete taglal. A Győr-Moson-Sopron megyei területfejlesztési koncepció és a partnerségi terv részletesen kitér a társadalmisítási folyamatot nehezítő COVID19 járvány okozta nehézségek és módosító körülmények bemutatására is.

A vármegyei területfejlesztési dokumentumok mindenki számára elérhetőek Győr-Moson-Sopron vármegye honlapján (<https://gyms.hu/gyor-moson-sopron-megye-strategiai-dokumentumok-2021-2027/>), Győr-Moson-Sopron Vármegye Közgyűlése minden alkalommal nyílt ülésen tárgyalja a dokumentumokat, amelyen a vármegye teljes lakossága részt vehet. A Közgyűlésen tárgyalt napirendekről a sajtó minden alkalommal külön beszámol. A fentiek alapján a dokumentumok széleskörű elérhetősége, társadalmisítása biztosított.

A részvételi tervezés az ITP készítési fázisában maximálisan megvalósult. A folyamatos információáramlás és kommunikáció biztosított volt. Valamennyi beérkezett megkeresésre reflektáltunk, így a folyamatos visszacsatolásokkal a két irányú kommunikációt biztosítottuk. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában a transzparencia követelményeinek is eleget téve. A szakértő kollégák és partnerszervezetek részvételükkel az általuk megfogalmazott véleményekkel, javaslatokkal segítették azt, hogy egy valóban széleskörű társadalmi igényt

lefedő és kielégítő program születhessen. A tervezés sikerességének talán legjobb fokmérője az, hogy a TOP PLUSZ végrehajtásának fél idejében a 183 településből eddig 114 településre sikerült fejlesztési forrást allokálni. Tehát a tervezés jól sikerült. Olyan területekre kerültek források allokálásra, ahol azokra reális és valós fejlesztési igény mutatkozott.

3.4.1 Partnerség a megvalósításban

Az ITP a TOP Plusz végrehajtását megalapozó területi dokumentumként nem tekinthető lezárt, változatlan tartalmú tervnek, hanem olyan folyamatosan aktualizált, „élő” szakmai keretként működik, amely képes követni mind az operatív program szintjén bekövetkező módosításokat, mind pedig a vármegyei fejlesztési igények és megvalósítási körülmények változásait. Ezt támasztja alá az is, hogy a félidei felülvizsgálat időpontjáig az ITP módosítására már öt alkalommal került sor.

A végrehajtás során kiemelt szempont, hogy a tervezési időszakban meghatározott partnerségi és nyilvánossági alapelvek ne csupán a dokumentum előkészítésekor, hanem annak megvalósítása és módosítása során is érvényesüljenek. Ennek megfelelően a területi szereplő a végrehajtás előrehaladásáról, az aktuális módosítások szakmai tartalmáról, valamint azok indokairól rendszeresen tájékoztatást biztosít a döntéshozók és az érintettek számára.

A területi szereplő legfőbb döntéshozó testülete a vármegyei közgyűlés, amely évente tájékoztatást kap a TOP Plusz végrehajtásának aktuális állásáról. Ezen túlmenően az ITP módosításaihoz kapcsolódó előterjesztések alkalmával a közgyűlés részletes képet kapott a program végrehajtási státuszáról, a módosítások szükségességéről, azok szakmai háttéréről, valamint a megvalósítás során felmerülő főbb problémákról is. Az ITP módosítását a közgyűlés eddig öt alkalommal tárgyalta, ami jól mutatja, hogy a végrehajtás nyomon követése és a szükséges korrekciók megtétele folyamatos intézményi figyelmet kap.

A nyilvánosság biztosítása érdekében az ITP aktuális módosításai minden esetben elérhetővé váltak a vármegyei önkormányzat honlapján. Ez lehetőséget biztosít arra, hogy a dokumentumok tartalmát a vármegye települései, intézményei, projektgazdái és egyéb érintett szereplői megismerhessék, és a végrehajtás folyamatát szélesebb körben is nyomon követhessék. Az ITP és annak módosításai a Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata honlapján, a 2021–2027-es stratégiai dokumentumok között érhetők el (<https://gyms.hu/gyor-moson-sopron-megye-strategiai-dokumentumok-2021-2027/>).

A vármegyei önkormányzat a területi monitoring rendszerről szóló 37/2010. (II. 26.) Korm. rendelet alapján évente monitoring jelentést készít az általa ellátott területfejlesztési feladatokról. E jelentések a TOP Plusz végrehajtásának előrehaladását is érintik, ezáltal további keretet biztosítanak a program megvalósításának rendszeres áttekintéséhez, az eredmények és esetleges végrehajtási nehézségek azonosításához.

A kedvezményezettekkel és potenciális projektgazdákkal való kapcsolattartás a tervezést megalapozó projektgyűjtést követően is folyamatos maradt. A vármegyei önkormányzat a program végrehajtása során a vármegye településeinek döntő többségével aktív kapcsolatot tart fenn, amely elősegíti a fejlesztési igények nyomon követését, a projektek előrehaladásának megismerését, valamint a végrehajtás során felmerülő problémák azonosítását.

A területi szereplő emellett az intézményrendszer érintett szereplőivel is rendszeres szakmai együttműködést folytat. Ez a kapcsolatrendszer a TOP Plusz végrehajtásának gyakorlati

támogatását, az információáramlás biztosítását, a módosítási igények előkészítését, valamint a kedvezményezettek és az intézményrendszer közötti szakmai koordináció elősegítését szolgálja. A végrehajtás oldaláról ez az alábbi tevékenységekben jelent meg:

Irányító Hatóság / Nemzeti Fejlesztési Központ

Az Irányító Hatósággal való kapcsolattartás a végrehajtási időszakban folyamatos volt. Az évente jellemzően 1–2 alkalommal szükségessé váló ITP-módosítások mellett az együttműködés főbb területeit a pályázati felhívások előkészítésével és megjelentetésével összefüggő egyeztetések, az azokhoz kapcsolódó TSM-módosítások, a forrásátcsoportosítási igények, a többlettámogatási kérelmek kezelése, valamint az egyes problémás vagy lassabban előrehaladó projektek kapcsán szükségessé váló szakmai érdekképviselőt jelentették.

A program indulásakor a vármegyei önkormányzat az Irányító Hatósággal közösen nagyszabású információs napot szervezett, amelynek keretében részletesen bemutatásra került a TOP Plusz program induló rendszere, főbb céljai és végrehajtási keretei. Az Irányító Hatósággal való kommunikáció nem kizárólag telefonos és elektronikus kapcsolattartás formájában valósult meg, hanem több alkalommal személyes egyeztetésekre is sor került.

A tárgyidőszakban három projektfelügyeleti értekezlet került megtartásra, amelyeken az Irányító Hatóság, a Közreműködő Szervezet, a területi szereplő, valamint az érintett, problémásnak minősülő vagy nem megfelelő ütemben előrehaladó projektek képviselői vettek részt. Emellett a TOP Plusz végrehajtása során felmerült kérdések tisztázása érdekében a területi szereplő három alkalommal kezdeményezett személyes egyeztetést az Irányító Hatósággal, amelyekre az Irányító Hatóság hivatali épületében került sor.

Közreműködő Szervezet / Magyar Államkincstár

A vármegyei önkormányzat a saját projektjeihez kapcsolódó ügyintézésen túl területi szereplőként is rendszeres kapcsolatot tart fenn a Közreműködő Szervezettel. Az együttműködés elsősorban a forrásallokáció tervezéséhez és nyomon követéséhez, a számlabenyújtási tervekhez, az eseti és rendszeres adatszolgáltatásokhoz, valamint a kedvezményezettek érdekeinek képviseléséhez kapcsolódott.

A Magyar Államkincstár munkatársaival a kapcsolattartás napi szintű, míg a vezetői szintű egyeztetések jellemzően heti rendszerességgel valósulnak meg. Ez a folyamatos munkakapcsolat hozzájárult ahhoz, hogy a végrehajtás során felmerülő kérdések, adatigények és problémák gyorsabban beazonosíthatók és kezelhetők legyenek.

Társszervezetek / Széchenyi Programiroda, Területfejlesztési Szolgálat, MÖOSZ

A TOP Plusz végrehajtásának nyomon követésében a Széchenyi Programiroda, valamint a területfejlesztési törvény hatálybalépését követően a Területfejlesztési Szolgálat is szerepet vállal. E szervezetek tevékenysége hozzájárul a program végrehajtásának szakmai támogatásához, a kedvezményezettek tájékoztatásához és a felmerülő végrehajtási kérdések kezeléséhez. Ezen 2 szervezet (Széchenyi Programiroda, Területfejlesztési Szolgálat) hozzájárulása a TOP PLUSZ vármegyei megvalósulásához elhanyagolható jelenleg a többi szereplőhöz viszonyítottn.

A MÖOSZ a vármegyék egyik meghatározó érdekképviselői és érdekérvényesítő fóruma, amely a területi operatív program előkészítésében és megvalósításában, valamint a vármegyei önkormányzatok egyéb feladatellátásának támogatásában is fontos szerepet tölt be. A szervezet

rendszeres online és személyes konzultációkkal segítette az ITP végrehajtásának nyomon követését, valamint a felmerülő problémák megoldási lehetőségeinek feltárását.

Összegzés

A partnerségi működés az ITP megvalósítási szakaszában is biztosított volt, bár intenzitása természetes módon elmaradt a tervezési időszak szélesebb körű partnerségi folyamataitól. A végrehajtás során ugyanakkor folyamatos volt az információáramlás, a szakmai kommunikáció és az érintett szereplőkkel való kapcsolattartás. Az ITP, mint a TOP Plusz végrehajtási kereteit meghatározó dokumentum módosításai nyomon követhetők és nyilvánosan hozzáférhetők voltak, így azok tartalma az érintettek számára megismerhető maradt.

Fontos ugyanakkor rögzíteni, hogy az ITP egyes módosításaihoz kapcsolódóan külön társadalmassági eljárás már nem került lefolytatásra, és erre vonatkozóan az Irányító Hatóság részéről sem merült fel külön elvárás. A program előrehaladásáról a vármegyei önkormányzat internetes felületein, valamint a nyilvános közgyűléseken keresztül biztosított tájékoztatást.

A kedvezményezettek – ideértve több esetben a saját projektjein keresztül érintett területi szereplőt is – végrehajtással kapcsolatos kérdései, problémái és visszajelzései becsatornázásra kerültek. A vármegyei önkormányzat ezek kezelésében aktív közreműködő szerepet vállalt, szükség esetén bevonva az intézményrendszer további szereplőit, így a Közreműködő Szervezetet és az Irányító Hatóságot is. A folyamatok átlátható és nyomon követhető módon zajlottak.

A félidei értékelés időtárvlatában a vármegyében 291 db támogatott TOP Plusz projekt azonosítható, a 12 hazai finanszírozásra átforduló és a 60 döntés alatt álló projekt mellett. A támogatott projektek a vármegye 183 településéből 114 településen valósulnak meg, ami nemcsak a tervezési folyamat eredményességét, hanem a végrehajtás területi kiterjedtségét is jól jelzi. A vármegyei TOP Plusz projektek közül 217 db projekt esetében a vármegyei önkormányzati hivatal munkatársai közvetlenül részt vesznek a végrehajtásban, ami a projektek mintegy 75%-át jelenti. Ez további kapcsolódási pontokat teremt a vármegyei önkormányzat számára a program gyakorlati megvalósításában.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a közvetlen kedvezményezettekkel való kapcsolattartás több esetben inkább eseti jellegű, és nem minden esetben épül rendszeres, kétirányú kommunikációra. Az egyes felhívások benyújtási szakaszairól, a rendelkezésre álló forráskeretokről, valamint a TKR rendszer működéséről szóló tájékoztatás és információáramlás interaktív jellege a jövőben erősítésre szorul. Ez hozzájárulhat ahhoz, hogy a végrehajtás során felmerülő kedvezményezetti igények és problémák még gyorsabban és célzottabban kerüljenek beazonosításra.

3.5A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők

3.5.1 Szabályozási környezet

A szabályozási környezet a tervezés és a megvalósítás meghatározó keretfeltétele, mivel kijelöli azokat az eljárási, szakmai és pénzügyi szabályokat, amelyekhez a program végrehajtása során valamennyi érintett szereplőnek igazodnia kell. A félidei értékelés keretében indokolt a szabályozási környezetet két szempontból vizsgálni: egyrészt az ITP tervezését és módosításait meghatározó előírások, másrészt a TOP Plusz végrehajtását befolyásoló szabályozási feltételek oldaláról.

Az ITP tervezéséhez kapcsolódó szabályozási háttér összességében egyértelműnek, áttekinthetőnek és jól követhetőnek tekinthető. Az ITP elkészítését, valamint későbbi módosításait megalapozó módszertanok, útmutatók és sablonok megfelelő szakmai irányt adtak a területi szereplő számára. Ezek a dokumentumok világosan meghatározták a tervezés logikáját, a szükséges tartalmi elemeket és az alkalmazandó eljárási rendet, ezért a tervezési szabályozással kapcsolatban érdemi probléma nem azonosítható.

A TOP Plusz végrehajtási szakaszát érintő szabályozási környezet ugyanakkor összetettebb és kevésbé egységes képet mutat. A területi kiválasztási rendszer alapvetően működőképesnek bizonyult: a kiemelt és standard eljárásrendek döntési folyamatai, valamint a kiválasztási és értékelési mechanizmusok a gyakorlatban alkalmazhatóak, a területi szereplő számára pedig mára rutinszerűen kezelhetővé váltak. Ez arra utal, hogy a rendszer főbb működési elemei stabilak, és megfelelő alapot biztosítanak a program végrehajtásához.

A végrehajtás során tapasztalható nehézségek elsősorban nem az alapvető eljárási keretekhez, hanem a részletszabályokhoz kapcsolódnak. A 2021–2027-es programozási időszakban az európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjét meghatározó 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet megfelelő általános keretet biztosít, azonban az ehhez kapcsolódó további részletszabályok, felhívási előírások és értelmezési gyakorlatok több esetben bizonytalanságot eredményeznek. Egyes pályázati felhívások nem minden esetben szabályozzák kellő pontossággal a megvalósításhoz kapcsolódó részleteket, ami eltérő értelmezésekhez vezethet.

Az eltérő értelmezési lehetőségek különösen a kedvezményezettek oldalán jelentenek kockázatot, mivel a szabályozási bizonytalanság a projekt-előkészítésben, a közbeszerzési és megvalósítási folyamatokban, valamint az elszámolhatósági kérdésekben is nehézséget okozhat. A problémát tovább erősítik a pályázati felhívások módosításai, amelyek a pályázók és projektgazdák számára megnehezítik a folyamatosan változó környezethez való alkalmazkodást. Ez különösen azoknál a kedvezményezetteknél jelenthet érdemi terhet, amelyek korlátozottabb projektmenedzsment-kapacitással rendelkeznek.

A szabályozottság az uniós és hazai költségvetési források felhasználása esetében természetesen elengedhetetlen, hiszen biztosítja az átláthatóságot, az ellenőrizhetőséget és a forrásfelhasználás jogszerűségét. Ugyanakkor a túlzottan részletező, gyakran változó vagy egymással nem kellően összehangolt szabályozás kedvezőtlenül befolyásolhatja a program végrehajtásának hatékonyságát. A végrehajtás szempontjából ezért a jövőben különösen fontos lenne a felhívások és kapcsolódó részletszabályok egyszerűbb, egyértelműbb és stabilabb megfogalmazása.

A félidei tapasztalatok alapján javasolt a szabályozási környezet további pontosítása és egyszerűsítése, különös tekintettel a pályázati felhívások értelmezhetőbb, egységesebb és ritkábban módosuló előírásaira. Indokolt továbbá az egyes szabályozási dokumentumok közötti esetleges ellentmondások megszüntetése, valamint annak biztosítása, hogy a változásokra csak valóban indokolt esetben kerüljön sor. Ez hozzájárulhat a kedvezményezettek adminisztratív terheinek csökkentéséhez, a végrehajtási kockázatok mérsékléséhez és a TOP Plusz program eredményesebb megvalósításához.

3.5.2 Az intézményi rendszer

Területi szereplő

A 2014–2020-as programozási időszakhoz hasonlóan a területi szereplői feladatokat Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata látja el. A feladatellátás alapját a vármegyei szintű területi ismeretek, a korábbi fejlesztési ciklusban megszerzett tervezési, koordinációs és végrehajtási tapasztalatok, valamint a szükséges szakmai kompetenciák biztosítják. Ezek alapján a vármegyei önkormányzat alkalmas a területi szereplői funkciók ellátására, és a jelenlegi tapasztalatok alapján ez az intézményi szerepkör a 2028–2034-es uniós fejlesztési ciklusban is megfelelően továbbvihető és adaptálható.

Közreműködő Szervezet

A Közreműködő Szervezet a program végrehajtásának operatív, támogatáskezelési és adminisztratív feladataiban tölt be meghatározó szerepet. A félidei értékelés tapasztalatai, valamint a korábbi TOP-os végrehajtási tapasztalatok alapján a Közreműködő Szervezet szerepe továbbra is indokolt és szükséges. A kapcsolat a vármegye és a Közreműködő Szervezet között konstruktív és jó.

A Közreműködő Szervezet támogatáskezelési tevékenységét emellett a Kincstárközpont működése is befolyásolja, amely egyes esetekben lassulást eredményezett a döntési folyamatokban.

Irányító Hatóság

Az Irányító Hatóság a TOP Plusz program végrehajtásának felelőse, egyben az intézményrendszer irányító szereplője. A programvégrehajtás során szerzett tapasztalatok alapján az IH megfelelően látja el koordinációs és irányítási feladatait, és a végrehajtás szempontjából stabil, jól működő kapcsolódási pontot jelent a területi szereplő számára.

Az intézményrendszer hatékonyságát jelentős mértékben meghatározza az egyes szereplők közötti együttműködés és információáramlás minősége. A területi szereplő és az Irányító Hatóság közötti kommunikáció megfelelő, a TOP Plusz végrehajtásához kapcsolódó szakmai együttműködés kooperatív és eredményes. Ez a területi kiválasztási rendszer egyik fontos erősségének tekinthető. A területi szereplő és a Közreműködő Szervezet közötti kapcsolat inkább formális jellegű, ugyanakkor összességében megfelelően működik. A területi szereplőnek a Kincstárközponttal közvetlen kapcsolata nincs, ami bizonyos esetekben nehezítheti a támogatáskezelési folyamatok gyorsabb és közvetlenebb tisztázását.

Összességében megállapítható, hogy a TOP Plusz intézményrendszerének főbb szereplői működőképes keretet biztosítanak a program végrehajtásához. Ugyanakkor a döntési folyamatok időigénye, a hatáskörök gyakorlati elkülönítése és a szolgálati utak hossza több ponton fejlesztést igényel. A szereplők közötti folyamatok egyszerűsítése, a szabályozás egyértelműbbé tétele, a hatáskörök világosabb lehatárolása és a döntési utak rövidítése érdemben hozzájárulhatna a gyorsabb, hatékonyabb és eredményesebb programvégrehajtáshoz.

3.5.3 A programműködés értékelése

A program megvalósítását a szabályozási és intézményi kereteken túl számos külső tényező is befolyásolja. Ide tartozik különösen a társadalmi-gazdasági környezet, a piaci viszonyok, valamint a szélesebb politikai és gazdaságpolitikai feltételrendszer alakulása. Ezekre a tényezőkre a programirányítás és a végrehajtás szereplőinek közvetlen ráhatása korlátozott, ugyanakkor a végrehajtási rendszernek lehetnek olyan eszközei, amelyek elősegítik a kedvezményezettek alkalmazkodását a változó körülményekhez.

A programvégrehajtás második felében ezért indokolt lehet olyan működési és szabályozási megoldások alkalmazása, amelyek nagyobb rugalmasságot biztosítanak a projektgazdák számára. Ilyen kedvező irányú beavatkozásként értékelhető például az átalány alapú elszámolás bevezetése, amely egyszerűsítheti az adminisztrációt, csökkentheti a végrehajtási terheket, és növelheti a kedvezményezettek mozgásterét. A dinamikus változó társadalmi-gazdasági és piaci környezetben különösen fontos, hogy a szabályozási és elszámolási rendszer ne kizárólag ellenőrzési keretként, hanem a sikeres megvalósítást támogató eszközként is működjön.

Győr-Moson-Sopron vármegyében a TOP Plusz végrehajtása megalapozott és jól előkészített tervezési folyamatra épült. Az ITP a vármegye valós fejlesztési igényeire reagált, és olyan beavatkozási keretet biztosított, amely összhangban állt a feltárt területi szükségletekkel. A félidei értékelés tapasztalatai alapján a területi kiválasztási rendszer alapvetően jól működött. Az egyértelműen meghatározott területi kiválasztási kritériumok és az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok lehetővé tették, hogy a támogatási döntések a vármegyei fejlesztési célokhoz, a területi sajátosságokhoz és az ITP-ben azonosított hiányosságok kezeléséhez illeszkedjenek.

A végrehajtás oldaláról a területi szereplő koordinációs tevékenysége, valamint a kiemelt eljárásrendben ellátott konzorciumvezetői feladatok fontos kapcsolódási pontot jelentettek a kedvezményezettek felé. Ezt egészítette ki a vármegyei önkormányzati hivatal projektmenedzsmenti tevékenysége, amely több projekt esetében közvetlen és folyamatos kapcsolatot biztosított a megvalósítói oldallal. Ezek a kapcsolatok hozzájárultak ahhoz, hogy a projektek előrehaladása jobban nyomon követhető legyen, a felmerülő problémák gyorsabban azonosíthatóvá váljanak, és szükség esetén a területi szereplő vagy az intézményrendszer más szereplői célzottabban tudjanak reagálni.

Ez a közvetlenül nyomon követhető projektportfólió jelenleg a TOP Plusz projektállomány mintegy 75%-át teszi ki. E körben a végrehajtás állása, a kedvezményezetti problémák és a beavatkozási igények a területi szereplő számára viszonylag jól láthatók. A fennmaradó projektek esetében ugyanakkor a nyomon követés kevésbé közvetlen, mivel azok megvalósításában a vármegyei önkormányzati hivatal nem vesz részt közvetlenül. Ezen projektek esetében a kapcsolattartás és a visszacsatolás jelenleg inkább eseti jellegű, ezért a programvégrehajtás második felében indokolt a közvetlen kommunikációs csatornák erősítése, a monitoring jellegű kapcsolattartás fejlesztése, valamint azon beavatkozási pontok bővítése, amelyek révén a végrehajtási problémák korábban és pontosabban azonosíthatók.

4. Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése

4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés

Az összegző értékelés feladata, hogy a korábbi fejezetekben bemutatott főbb tapasztalatokat, következtetéseket, problémákat, tanulságokat és eredményes működési gyakorlatokat egységes szerkezetben foglalja össze. Ennek keretében áttekintésre kerül, hogy az ITP végrehajtása jelenleg milyen állapotban van a kitűzött célokhoz, a tervezett ütemezéshez és az elvárt előrehaladáshoz viszonyítva. Az értékelés arra is kitér, hogy amennyiben a tényleges

előrehaladás eltér a tervezettől, annak hátterében milyen okok, végrehajtási körülmények vagy külső tényezők azonosíthatók.

Az összegzés célja továbbá annak feltárása, hogy a megvalósítás során kirajzolódtak-e olyan új fejlesztési irányok, hangsúlyeltolódások vagy intézményi-működési tapasztalatok, amelyek a program további végrehajtása szempontjából relevánsak lehetnek. Ezzel összefüggésben szükséges azonosítani azokat a feltételeket és erőforrásokat is, amelyek az előrehaladás fenntartásához, a végrehajtási kockázatok mérsékléséhez, illetve a program eredményességének javításához szükségesek.

A fejezet külön figyelmet fordít azokra a hiányterületekre, amelyek a félidei értékelés alapján további beavatkozást vagy fokozott szakmai figyelmet igényelnek. Ide tartozhatnak a végrehajtási ütemet lassító tényezők, a kedvezményezett kapacitások korlátai, a szabályozási és intézményi működésből fakadó nehézségek, valamint azok a tématerületek, ahol a forrásfelhasználás vagy a projekt megvalósítás elmarad a tervezett szinttől.

A megállapítások rendszerezése érdekében az alábbi táblázat az előző fejezetekben azonosított legfontosabb pozitív és negatív tényezőket, az előrehaladást támogató lehetőségeket, valamint a megvalósítást akadályozó kockázatokat különíti el. Ezáltal áttekinthetővé válik, hogy az ITP végrehajtásának jelenlegi szakaszában mely eredményekre lehet építeni, mely problémák igényelnek kezelést, és milyen tényezők befolyásolhatják a program második felének sikerességét.

31. táblázat Megállapítások rendszerezése

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
Erősségek / Bevált működési gyakorlatok	Mely tényezők segítik a kiegyensúlyozott előrehaladást, a célok megvalósítását? Milyen pozitív tapasztalatok, együttműködések vagy projektek, forrásfelhasználási módszerek stb. bizonyultak sikeresnek?	<p>Győr-Moson-Sopron vármegyében a TOP Plusz program végrehajtása megalapozott, előkészített és a területi sajátosságokat figyelembe vevő tervezési folyamatra épült. Az ITP a vármegye valós fejlesztési szükségleteire és azonosított hiányterületeire reagált, és olyan beavatkozási keretet biztosított, amely alkalmas volt a helyi és térségi igények kezelésére. A félidei értékelés tapasztalatai alapján a területi kiválasztási rendszer megfelelően működik. Az egyértelműen meghatározott területi kiválasztási kritériumok, valamint az ezekhez kapcsolódó értékelési szempontok lehetővé tették, hogy a támogatási döntések a vármegye fejlesztési céljaihoz, az ITP-ben feltárt szükségletekhez és a területi szempontokhoz igazodva szülessenek meg.</p> <p>A végrehajtás során a területi szereplő koordinációs feladatai, a kiemelt eljárásrendben megvalósuló projektek esetében ellátott konzorciumvezetői szerepe, valamint a projektmenedzsmenti tevékenységek révén szoros munkakapcsolat alakult ki a közvetlen kedvezményezett körrel. Ez a kapcsolatrendszer hozzájárul ahhoz, hogy a projektek előrehaladása folyamatosan nyomon követhető legyen, a megvalósítás során jelentkező problémák időben azonosíthatóvá váljanak, és azokra a végrehajtási rendszer gyorsabban és célzottabban tudjon reagálni. Ez a közvetlenül követhető projektportfólió jelenleg a TOP Plusz projektállomány mintegy 75%-át érinti.</p>

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
		<p>A fennmaradó projektek esetében a területi szereplő nyomon követési lehetőségei kevésbé közvetlenek, mivel ezek megvalósításában nem vesz részt közvetlenül. E projektkör esetében a kapcsolattartás és az információáramlás jelenleg inkább eseti jellegű, ezért indokolt lenne a közvetlen kapcsolatok erősítése, a visszacsatolási csatornák bővítése, valamint azoknak a beavatkozási pontoknak a kialakítása, amelyek révén a végrehajtási problémák korábban és hatékonyabban azonosíthatók.</p>
Gyengeségek / Problémák	<p>Hol marad el az előrehaladás a tervezettől, milyen kapacitás-, szervezeti vagy adminisztratív problémák akadályozzák a célok teljesülését? Hol mutatkozik elmaradás az ütemezéshez vagy a célokhoz képest, milyen problémák akadályozzák a források hatékony felhasználását, illetve a kiegyensúlyozott területi előrehaladást?</p>	<p>Az előrehaladásban érdemi elmaradás elsősorban az energetikai fejlesztések területén azonosítható a tervezett értékekhez képest. Ennek hátterében döntően külső, a vármegyei területi szereplő által közvetlenül nem befolyásolható tényezők állnak, így különösen egyes pályázati felhívások megjelenésének elmaradása, valamint bizonyos fejlesztések hazai finanszírozásra történő átsorolása. Ezek a körülmények érdemben befolyásolták az energetikai célú forrásfelhasználás ütemét és volumenét.</p> <p>A források hatékony és ütemezett felhasználását emellett a támogatói döntések elhúzódnása, valamint a piaci környezet változásai is nehezítették. Az áremelkedések, a kivitelezési költségek növekedése és az ezekből fakadó többletfinanszírozási igények több projekt esetében lassították a megvalósítást. A végrehajtást tovább terheli, hogy a kifizetések a Közreműködő Szervezet túlterheltsége és kapacitáshiánya miatt több esetben lassan haladnak, a többlettámogatási kérelmek elbírálásának átfutási ideje pedig hosszadalmas. Mindezek mellett a szabályozási környezet egyes elemei nem minden esetben kellően egyértelműek, illetve helyenként ellentmondásosak, ami tovább növeli a végrehajtási bizonytalanságot.</p> <p>E tényezők összességében akadályozták a források tervezett ütemű kihelyezését és felhasználását, és hozzájárultak ahhoz, hogy a területi előrehaladás nem minden esetben kiegyensúlyozott.</p>
Lehetőségek / Kitörési pontok	<p>Milyen új szükségletek, tendenciák vagy fejlesztési fókuszok rajzolódhatnak ki a megvalósítás során, amelyek befolyásolhatják a jövőbeli beavatkozások tervezését?</p>	<p>A megvalósítás eddigi tapasztalatai alapján Győr-Moson-Sopron vármegyében a fejlesztési fókuszok alapvetően nem változtak meg, az ITP-ben rögzített beavatkozási irányok továbbra is érvényesek és indokoltak. A félidei értékelés ugyanakkor rámutat arra, hogy a program második felében, illetve a jövőbeli tervezési időszakban egyes fejlesztési részterületek hangsúlyainak finomhangolása szükséges lehet. A TOP Plusz országos szinten is kiemelt figyelmet fordít többek között a települések fejlődésére, az oktatási és szociális fejlesztésekre, a környezetvédelemre, az energiahatékonyagra, a közlekedésre és a településfejlesztésre, ami összhangban áll a vármegyei tapasztalatok alapján kirajzolódó főbb beavatkozási igényekkel.</p> <p>A megvalósítás során egyre erősebben jelentkezik a várostérségi együttműködések támogatásának igénye. Győr-Moson-Sopron vármegye településszerkezetében a</p>

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
		<p>nagyobb városok és térségi központok – így különösen Győr, Sopron, Mosonmagyaróvár, Csorna, Kapuvár és Pannonhalma – jelentős szervező szerepet töltenek be, fejlesztéseik hatása pedig túlmutat a közigazgatási határaikon. A jövőbeli felhívások és értékelési rendszerek kialakításakor ezért indokolt lehet nagyobb súlyt adni azoknak a projekteknek, amelyek több település együttműködésében, funkcionális térségi logikában, közös szolgáltatásszervezési, közlekedési, gazdaságfejlesztési, turisztikai vagy klímaalkalmazkodási célok mentén valósulnak meg. Ennek ösztönzésére alkalmazható lehet többletpontszám, magasabb támogatási intenzitás vagy akár dedikált forráskeret biztosítása is. Ezt az irányt erősíti, hogy a TOP Pluszban országos szinten is megjelennek olyan kiemelt pillérek, mint a fenntartható városfejlesztés, az energetikai korszerűsítés, a köznevelési infrastruktúra fejlesztése és a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések.</p> <p>Új szükségletként jelenik meg a beruházások előkészítésének és végrehajtásának további erősítése is. A megvalósítás során több projekt esetében tapasztalható, hogy az építési beruházások műszaki tartalma, költségvetése és közbeszerzési előkészítése a korábbiaknál nagyobb körültekintést igényel. Ennek érdekében indokolt lehet az építési beruházások esetében a Közbeszerzési Hatósággal vagy más releváns szakmai szereplőkkel történő előzetes egyeztetési gyakorlat erősítése, különösen azokban az esetekben, ahol a beszerzések összeszámítása, a közbeszerzési kötelezettség megítélése vagy a műszaki tartalom változása végrehajtási kockázatot hordoz.</p> <p>A jövőbeli beavatkozások tervezésénél szintén figyelembe kell venni, hogy a közbeszerzési és beszerzési folyamatok időigénye több esetben aránytalanul nagy terhet jelent a kedvezményezettek számára, különösen kisebb volumenű fejlesztések esetében. A közbeszerzési szabályozás, az összeszámítási gyakorlat és az ezekhez kapcsolódó értelmezési kérdések pontosítása hozzájárulhatna a végrehajtás gyorsításához. A cél nem a szabályozottság csökkentése, hanem az egyértelműbb, kiszámíthatóbb és a projektmérethez jobban igazodó eljárási környezet kialakítása lenne.</p> <p>A megvalósítás során kirajzolódó további tendencia, hogy a kedvezményezettek alkalmazkodóképességének növelése egyre fontosabb végrehajtási feltétellé válik. Az építőipari árak változása, a piaci kapacitáshiány, a támogatói döntések és a többlettámogatási kérelmek átfutási ideje, valamint a szabályozási környezet változásai miatt a projektek jelentős része fokozott pénzügyi és ütemezési kockázattal szembesül. A jövőben ezért indokolt lehet olyan végrehajtási megoldások előtérbe helyezése, amelyek nagyobb rugalmasságot biztosítanak a kedvezményezettek számára, például egyszerűsített elszámolási módok, gyorsabb módosítási eljárások vagy kiszámíthatóbb többlettámogatási mechanizmusok alkalmazásával.</p>

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
		<p>Győr-Moson-Sopron vármegye sajátosságai alapján a klímaalkalmazkodási, vízgazdálkodási és környezeti sebezhetőségi szempontok erőteljesebb érvényesítése is indokolt lehet. A jövőbeli értékelési rendszerekben célszerű lenne nagyobb figyelmet fordítani azokra a térségekre és településekre, ahol az aszályérzékenység, a vízhiány, a természeti környezet terhelhetősége vagy a klímaváltozásból eredő kockázatok erősebben jelentkeznek. Ez különösen fontos lehet a Szigetköz, a Rábaköz és más érzékeny térségek esetében, ahol a fejlesztési döntéseknek a gazdasági és infrastrukturális szempontok mellett a környezeti fenntarthatóságot és a hosszú távú területi ellenállóképességet is fokozottabban kell szolgálniuk.</p> <p>A szabálytalansági eljárások tapasztalatai alapján kiemelt fejlesztési szükségletként azonosítható a közbeszerzési eljárások előzetes kontrolljának erősítése. A szabálytalansági megállapítások jelentős része ugyanis olyan kérdésekhez kapcsolódik, amelyeket az illetékes szervezetek jelenleg többnyire csak az eljárás lezárását követő utóellenőrzés során vizsgálnak, például a beszerzések egybeszámítását, a közbeszerzési felhívás alkalmassági és értékelési feltételeit, vagy egyes műszaki-szakmai előírások indokoltságát. Az utólagos megállapítások a már lezárt eljárások és megkezdett projektek esetében jelentős pénzügyi, ütemezési és adminisztratív kockázatot okozhatnak a kedvezményezettek számára. A jövőbeni beavatkozások tervezése során ezért indokolt lenne az ilyen típusú közbeszerzési kérdések előzetes, támogató jellegű ellenőrzésének bevezetése vagy megerősítése, amely hozzájárulhatna a szabálytalansági kockázatok csökkentéséhez, a kedvezményezettek jogbiztonságának növeléséhez és a projektek kiszámíthatóbb végrehajtásához.</p>
Kockázatok	<p>Mely feltételek hiánya akadályozza, vagy veszélyezteti a program céljainak teljesítését, illetve az új irányok megvalósítását? Milyen külső negatív folyamat jelenthet kockázatot?</p>	<p>A program céljainak teljesítését, valamint a megvalósítás során kirajzolódó új fejlesztési irányok érvényesítését több olyan feltétel hiánya vagy korlátozott rendelkezésre állása is befolyásolja, amely a végrehajtás második felében kockázatot jelenthet. Ezek egy része a TOP Plusz intézményrendszerének működéséből, a szabályozási környezetből és az adminisztratív folyamatokból fakad, más része pedig külső gazdasági, piaci és társadalmi körülményekhez kapcsolódik.</p> <p>A végrehajtás egyik fontos korlátja, hogy az integrált, több települést vagy több fejlesztési területet érintő beavatkozások megvalósítását a jelenlegi adminisztratív és eljárási keretek nem minden esetben ösztönzik kellő mértékben. A komplexebb, várostérségi vagy térségi együttműködésen alapuló projektek előkészítése és megvalósítása általában nagyobb koordinációs kapacitást, több szereplő közötti egyeztetést, összetettebb projektmenedzsmentet és hosszabb előkészítési időt igényel. Amennyiben ezekhez nem kapcsolódik többletösztönző, például magasabb támogatási összeg, külön értékelési előny vagy dedikált forráskeret, akkor a</p>

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
		<p>kedvezményezették számára a kisebb, egyszerűbben megvalósítható fejlesztések előnyösebbnek tűnhetnek. Ez hosszabb távon gyengítheti a térségi hatású, integrált fejlesztések megjelenését.</p> <p>A szabályozási környezet egyes bizonytalanságai szintén kockázatot jelentenek. A pályázati felhívások, elszámolási szabályok, közbeszerzési előírások és kapcsolódó részletszabályok gyakori változása, illetve többféle értelmezési lehetősége megnehezíti a kedvezményezették számára a kiszámítható projekttervezést és végrehajtást. Különösen az építési beruházásoknál jelent problémát, hogy a közbeszerzési kötelezettségek, az összeszámitási szabályok, a műszaki tartalom változása és az elszámolhatósági kérdések tisztázása jelentős időráfordítást igényelhet. Ez kisebb projektek esetében is aránytalan adminisztratív terhet okozhat, és lassíthatja a megvalósítást. Az intézményrendszer túlterheltsége és kapacitáshiánya további végrehajtási kockázatként azonosítható. A Közreműködő Szervezet leterheltsége, a támogatáskezelési folyamatok időigénye, a kifizetések lassabb üteme, valamint a többlettámogatási kérelmek hosszabb átfutási ideje közvetlenül befolyásolhatja a projektek előrehaladását. Ha a kedvezményezették nem jutnak időben döntéshez, módosítási jóváhagyáshoz vagy kifizetéshez, az likviditási nehézséget, ütemezési csúszást, illetve bizonyos esetekben a projekt műszaki tartalmának szűkítését is eredményezheti. Itt nem a helyi szereplők közötti problémák a mérvadóak, hanem a különböző szintek döntésben vállalt szerepei. A Közreműködő Szervezetnek sok esetben a MÁK központot és az Irányító Hatóságot is be kell vonnia 1-1 döntésbe (pl többlettámogatások esetén), amely nagyban növeli az adminisztrációs időket.</p> <p>Külső negatív folyamatként továbbra is meghatározó kockázatot jelent a piaci és gazdasági környezet bizonytalansága. Az építőipari költségek emelkedése, a kivitelezői kapacitások változása, az alapanyagárak ingadozása, valamint az inflációs hatások több fejlesztés esetében többletforrásigényt generálhatnak. Ezek a tényezők különösen azoknál a projekteknél okozhatnak nehézséget, amelyeknél a támogatási döntés és a tényleges kivitelezés között hosszabb idő telik el. A költségnövekedés következtében előfordulhat, hogy az eredetileg tervezett műszaki tartalom csak módosítással, többlettámogatással vagy saját forrás bevonásával valósítható meg.</p> <p>A program céljainak teljesítését veszélyeztetheti az is, ha egyes beavatkozási területeken a pályázati felhívások nem, vagy csak késve jelennek meg, illetve ha bizonyos fejlesztések más finanszírozási irányba kerülnek átsorolásra. Ez különösen az energetikai és klímacélokhoz kapcsolódó fejlesztéseknél jelenthet kockázatot, ahol a félidei tapasztalatok alapján már most is elmaradás mutatkozik a tervezett előrehaladáshoz képest. Amennyiben ezen a területen nem történik érdemi korrekció vagy a</p>

Kategória	Mit mutatunk be	GYMS sajátosságai
		<p>forrásfelhasználási lehetőségek pontosítása, az a kapcsolódó tematikus vállalások teljesítését is veszélyeztetheti.</p> <p>A kedvezményezettek oldalán szintén azonosíthatók olyan kapacitásbeli korlátok, amelyek akadályozhatják a program céljainak teljesítését. A kisebb települések és intézmények esetében gyakran korlátozott a projektelőkészítéshez, közbeszerzéshez, pénzügyi menedzsmenthez és műszaki lebonyolításhoz rendelkezésre álló szakmai kapacitás. Ez különösen a bonyolultabb, integrált vagy több szereplőt érintő fejlesztések esetében jelenthet akadályt. A végrehajtás eredményességéhez ezért nemcsak forrásokra, hanem stabil kedvezményezetti projektmenedzsment-kapacitásokra, kiszámítható szabályozásra és gyors intézményi visszacsatolásra is szükség van.</p> <p>A jövőbeli új irányok, így például a várostérségi együttműködések, a térségi hatású fejlesztések vagy a klímaalkalmazkodási szempontok erőteljesebb érvényesítése szempontjából kockázatot jelenthet, ha ezekhez nem társulnak megfelelő értékelési, finanszírozási és végrehajtási ösztönzők. Amennyiben a kiválasztási rendszer nem ad kellő súlyt a térségi együttműködésnek, a környezeti sebezhetőségnek, az aszályérzékenységnek vagy a vízgazdálkodási kockázatoknak, akkor ezek a szempontok a projektkiválasztásban háttérbe szorulhatnak. Ez Győr-Moson-Sopron vármegye egyes térségeiben különösen fontos kérdés, mivel a környezeti és klímaváltozási kihívások a fejlesztési szükségleteket egyre erősebben befolyásolják.</p> <p>A végrehajtás kockázatai között meg kell említeni a monitoring és kapcsolattartási rendszer eltérő intenzitását is. Azoknál a projekteknél, amelyekben a területi szereplő közvetlenül részt vesz, a problémák és előrehaladási nehézségek gyorsabban azonosíthatók. Azon projektek esetében azonban, ahol a területi szereplőnek nincs közvetlen végrehajtási szerepe, a visszacsatolás sokszor esetlegesebb. Ez csökkentheti annak esélyét, hogy a felmerülő problémák időben bekerüljenek az intézményi kommunikációba, és megfelelő beavatkozás történjen. A jövőben ezért indokolt a közvetlen kedvezményezetti kapcsolattartás, az interaktív információáramlás és a rendszeresebb végrehajtási monitoring erősítése.</p>

Győr-Moson-Sopron vármegye TOP Plusz programvégrehajtása a félidei értékelés alapján megalapozott tervezési folyamatra, a vármegye valós fejlesztési szükségleteinek azonosítására és a területi sajátosságokat figyelembe vevő beavatkozási logikára épül. Az ITP-ben meghatározott fejlesztési irányok továbbra is érvényesek, a program alapvető célrendszere nem igényel lényegi újra definiálást. A végrehajtás egyik legfontosabb erőssége, hogy a területi kiválasztási rendszer működőképesnek bizonyult: az egyértelműen meghatározott területi kiválasztási kritériumok és értékelési szempontok lehetővé tették, hogy a támogatási döntések a vármegyei fejlesztési célokhoz, az ITP-ben feltárt hiányterületekhez és a helyi-térségi szükségletekhez igazodjanak.

A végrehajtás előrehaladását jelentősen támogatja a területi szereplő aktív koordinációs tevékenysége. A kiemelt eljárásrendben megvalósuló projektek esetében ellátott konzorciumvezetői feladatok, valamint a projektmenedzsmenti tevékenységek révén a vármegyei önkormányzat és hivatala közvetlen kapcsolatot alakított ki a kedvezményezettek jelentős részével. Ez a kapcsolatrendszer jól követhető végrehajtási környezetet biztosít, amelyben a projektmegvalósítás során felmerülő problémák gyorsabban azonosíthatók, és célzottabban kezelhetők. A közvetlenül követhető projektportfólió a TOP Plusz projektállomány mintegy 75%-át érinti, ami jelentős végrehajtási rálátást biztosít a területi szereplő számára.

A félidei értékelés ugyanakkor több olyan problémát is azonosít, amely a program ütemezett előrehaladását és a források hatékony felhasználását akadályozza. Az érdemi elmaradás elsősorban az energetikai fejlesztések területén mutatkozik, amelynek oka döntően nem vármegyei szintű végrehajtási hiányosság, hanem külső körülményekre vezethető vissza. Ilyen tényező egyes pályázati felhívások megjelenésének elmaradása, illetve bizonyos fejlesztések hazai finanszírozásra történő átsorolása. Ezek a körülmények jelentősen befolyásolták az energetikai célú forrásfelhasználás ütemét, és hozzájárultak ahhoz, hogy ezen a területen az előrehaladás elmarad a tervezettől.

A végrehajtást emellett általánosabb intézményi, szabályozási és piaci tényezők is lassítják. A támogatói döntések elhúzódása, a kifizetések lassabb üteme, a többlettámogatási kérelmek hosszú átfutási ideje, valamint a Közreműködő Szervezet túlterheltsége több projekt esetében ütemezési és likviditási kockázatot eredményez. A szabályozási környezet egyes elemei nem minden esetben kellően egyértelműek, illetve helyenként eltérő értelmezésekre adnak lehetőséget, ami különösen a közbeszerzési, elszámolási és projektmódosítási folyamatokat nehezítheti. A piaci környezet változása, az építőipari költségek emelkedése, az alapanyagárak ingadozása és a kivitelezői kapacitások bizonytalansága további többletforrásigényeket generál, ami különösen az építési beruházások esetében jelent végrehajtási kockázatot.

A területi előrehaladás nem minden esetben kiegyensúlyozott. A program második felében ezért indokolt nagyobb figyelmet fordítani azokra a térségekre és fejlesztési szükségletekre, amelyek a jelenlegi forrásfelhasználási mintázatok alapján kevésbé erőteljesen jelennek meg. Különösen fontos a környezeti és klímaalkalmazkodási szempontok erősebb érvényesítése, ideértve az aszályérzékenységet, a vízhiányt, a vízgazdálkodási kockázatokat és a természeti környezet terhelhetőségét. Győr-Moson-Sopron vármegye egyes térségeiben, így különösen a Szigetközben, a Rábaközben és más környezeti szempontból érzékeny területeken ezek a tényezők a jövőbeli fejlesztési döntésekben nagyobb súlyt igényelhetnek.

A szabálytalansági eljárások tapasztalatai alapján kiemelt fejlesztési szükségletként azonosítható a közbeszerzési eljárások előzetes kontrolljának erősítése. A szabálytalansági megállapítások jelentős része ugyanis olyan kérdésekhez kapcsolódik, amelyeket az illetékes szervezetek jelenleg többnyire csak az eljárás lezárását követő utóellenőrzés során vizsgálnak, például a beszerzések egybeszámítását, a közbeszerzési felhívás alkalmassági és értékelési feltételeit, vagy egyes műszaki-szakmai előírások indokoltságát. Az utólagos megállapítások a már lezárt eljárások és megkezdett projektek esetében jelentős pénzügyi, ütemezési és adminisztratív kockázatot okozhatnak a kedvezményezettek számára. A jövőbeni beavatkozások tervezése során ezért indokolt lenne az ilyen típusú közbeszerzési kérdések előzetes, támogató jellegű ellenőrzésének bevezetése vagy megerősítése, amely hozzájárulhatna a szabálytalansági kockázatok csökkentéséhez, a kedvezményezettek jogbiztonságának növeléséhez és a projektek kiszámíthatóbb végrehajtásához.

A megvalósítás során új fejlesztési irányként, illetve erősödő szükségletként rajzolódik ki a várostérségi és térségi együttműködések támogatása. A vármegye nagyobb városai és térségi központjai – különösen Győr, Sopron, Mosonmagyaróvár, Csorna, Kapuvár és Pannonhalma – jelentős térszervező szereppel rendelkeznek, fejlesztéseik hatása több esetben túlmutat a településhatárokon. A jövőbeli felhívások és értékelési rendszerek kialakításakor ezért indokolt lehet az olyan projektek erőteljesebb ösztönzése, amelyek több település együttműködésében, funkcionális térségi logikában, közös szolgáltatásszervezési, közlekedési, gazdaságfejlesztési, turisztikai vagy klímaalkalmazkodási célok mentén valósulnak meg. Ezt támogathatná többletpontszám, magasabb támogatási összeg vagy dedikált forráskeret biztosítása.

A jövőbeli előrehaladás egyik feltétele a végrehajtási rugalmasság növelése. A kedvezményezettek alkalmazkodóképességét erősíthetik az egyszerűsített elszámolási módok, a gyorsabb módosítási eljárások, a kiszámíthatóbb többlettámogatási mechanizmusok, valamint a projektmérethez jobban igazodó közbeszerzési és beszerzési eljárási szabályok. Az építési beruházások esetében különösen indokolt a közbeszerzési szabályozás, az összeszámlázási gyakorlat és az előzetes szakmai egyeztetések rendszerének pontosítása, mivel ezek a kérdések kisebb volumenű fejlesztéseknél is jelentős idő- és adminisztratív terhet okozhatnak.

A program céljainak teljesítését a következő időszakban leginkább a külső piaci-gazdasági bizonytalanságok, az intézményi kapacitáshiány, a hosszú döntési és kifizetési folyamatok, valamint az adminisztratív terhek veszélyeztethetik. Kockázatot jelenthet az is, ha a komplexebb, integrált és várostérségi együttműködésen alapuló fejlesztésekhez nem társulnak megfelelő értékelési és finanszírozási ösztönzők. A kisebb települések és intézmények esetében a korlátozott projektelőkészítési, közbeszerzési, pénzügyi és műszaki menedzsmentkapacitás szintén akadályozhatja a fejlesztési célok teljes körű érvényesülését.

A félidei értékelés alapján az ITP végrehajtása Győr-Moson-Sopron vármegyében összességében előrehaladott és működőképes keretek között zajlik, ugyanakkor a program második felében a hangsúlyt a végrehajtási folyamatok gyorsítására, a szabályozási és intézményi bizonytalanságok csökkentésére, a közvetlen kedvezményezetti kapcsolattartás erősítésére, valamint a térségi együttműködések és klímaalkalmazkodási szempontok célzottabb érvényesítésére indokolt helyezni.

Megállapítások, javasolt beavatkozások – a félidei összegző értékelés lépései:

- Megállapítások rendszerezése c. táblázat kitöltése
- Összefoglaló értékelés a táblázatban bemutatott megállapítások segítségével, az ITP jelenlegi helyzetéről, a célkitűzésektől való esetleges eltérések mértékéről, okairól, a szükséges beavatkozásokról.

4.2 Javaslatok a 2028–2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez

A félidei értékelés tapasztalatai nemcsak a jelenlegi, 2021–2027-es programozási időszak előrehaladásának megítéléséhez nyújtanak alapot, hanem fontos kiindulópontot jelentenek a következő fejlesztési ciklus szakpolitikai és területi tervezéséhez is. A végrehajtás eddigi eredményei, a forrásfelhasználás területi mintázatai, a kedvezményezettek visszajelzései,

valamint az intézményi és szabályozási tapasztalatok együttesen olyan tudást adnak, amely a 2028–2034-es időszak fejlesztési irányainak meghatározásakor érdemben hasznosítható. Győr-Moson-Sopron vármegye esetében különösen fontos, hogy a következő programidőszak tervezése ne kizárólag a jelenlegi program végrehajtási logikájának folytatására épüljön, hanem figyelembe vegye azokat a hosszabb távon fennálló területi kihívásokat is, amelyek egyedi, települési szintű fejlesztésekkel csak korlátozottan kezelhetők. Ilyenek lehetnek többek között a városi és vidéki térségek közötti fejlettségi különbségek, a kistelepülések szolgáltatási és intézményi kapacitásainak korlátai, a közlekedési és elérhetőségi problémák, a klímaváltozásból fakadó környezeti kockázatok, valamint az egyes térségek eltérő gazdasági alkalmazkodóképessége.

A javaslatok megfogalmazásakor ugyanakkor nemcsak a problémák azonosítása szükséges, hanem azoknak a működőképes beavatkozási formáknak a kiemelése is, amelyek az ITP végrehajtása során eredményesnek bizonyultak. A sikeres fejlesztéstípusok, a jól működő együttműködési formák, a területi szempontokat érvényesítő projektkiválasztási megoldások, valamint a helyi és térségi igényekre reagáló beavatkozások olyan tapasztalatot jelentenek, amelyet a következő időszakban is indokolt tovább vinni.

A 2028–2034-es időszak előkészítése során külön figyelmet érdemelnek azok az új fejlesztési irányok is, amelyek a jelenlegi programban még csak korlátozottan jelentek meg, de az uniós és hazai szakpolitikai környezetben egyre nagyobb hangsúlyt kapnak. Ide sorolható többek között a zöld átállás, a klímaadaptáció, a vízgazdálkodási és aszálykezelési szempontok erősítése, a digitalizáció, a szolgáltatások térségi szintű integrációja, valamint a várostérségi és hálózatos együttműködések támogatása. Ezek a fejlesztési irányok a vármegye jövőbeli versenyképessége, fenntarthatósága és területi kiegyensúlyozottsága szempontjából is meghatározóak lehetnek.

A következő programidőszak tervezéséhez kapcsolódó javaslatoknak a szabályozási és intézményi működés tapasztalataira is ki kell térniük. A jelenlegi végrehajtás alapján látható, hogy a források hatékony felhasználását nemcsak a rendelkezésre álló keretek és a fejlesztési igények minősége befolyásolja, hanem a pályázati struktúrák, az adminisztratív terhek, a döntési és kifizetési folyamatok gyorsasága, a kedvezményezettek projektmenedzsment-kapacitása, valamint a térségi együttműködések ösztönző vagy éppen korlátozó szabályozási feltételek is. Ennek megfelelően a jövőbeli javaslatoknak a tartalmi fejlesztési irányok mellett a végrehajtási rendszer egyszerűsítésére, rugalmasságának növelésére és a visszacsatolási mechanizmusok erősítésére is ki kell térniük.

A 2028–2034-es programidőszak előkészítése során indokolt kiemelt figyelmet fordítani a közbeszerzési és beszerzési eljárásokhoz kapcsolódó szabálytalansági kockázatok megelőzésére, különösen az előzetes kontroll erősítésén keresztül. A jelenlegi végrehajtási tapasztalatok alapján a szabálytalansági eljárások jelentős része nem a fejlesztések szakmai indokoltóságával vagy szükségességével függ össze, hanem olyan közbeszerzési kérdésekkel, amelyek jellemzően csak az eljárások lezárását követő utóellenőrzés során kerülnek vizsgálatra. Ide tartozhat például a beszerzések egybeszámításának megítélése, az alkalmassági követelmények arányossága, az értékelési szempontok és szakmai vállalások alátámasztása, valamint a közbeszerzési felhívás műszaki vagy szakmai kritériumrendszerének indokoltága. Az utólagos megállapítások különösen akkor okoznak jelentős nehézséget, amikor a közbeszerzési eljárás már lezárult, a szerződéskötés megtörtént, vagy a projekt megvalósítása megkezdődött, hiszen ilyenkor a kedvezményezettek számára pénzügyi korrekciók, ütemezési és adminisztratív kockázatok keletkezhetnek. A következő időszakban ezért célszerű lenne

olyan támogató jellegű előellenőrzési rendszer vagy egységes módszertani kontroll bevezetése, amely még az eljárás megindítása előtt lehetőséget biztosít a legfontosabb közbeszerzési kockázatok azonosítására és kezelésére. Ez nem az adminisztratív terhek növelését, hanem a jogbiztonság erősítését, a kedvezményezettek szakmai támogatását és a későbbi szabálytalansági eljárások megelőzését szolgálná. Különösen fontos ez a kisebb önkormányzatok és korlátozottabb kapacitású kedvezményezettek esetében, amelyek számára a közbeszerzési szabályok értelmezése, a dokumentáció előkészítése és az ellenőrzési gyakorlat követése aránytalanul nagy terhet jelenthet. Az előzetes ellenőrzés erősítése hozzájárulhatna a támogatási források biztonságosabb felhasználásához, a pénzügyi korrekciók számának csökkentéséhez, valamint a projektek gyorsabb, kiszámíthatóbb és eredményesebb megvalósításához.

Az alábbi táblázat célja, hogy rendszerezett formában rögzítse azokat a hosszú távú problémákat, megtartandó fejlesztési tématerületeket, új beavatkozási irányokat, valamint szabályozási és intézményi javaslatokat, amelyek a félidei értékelés tapasztalatai alapján relevánsak lehetnek a 2028–2034-es programozási időszak előkészítése során. A javaslatok megfogalmazása során célszerű figyelembe venni az európai uniós és hazai területpolitikai irányokat, a vármegyei stratégiai dokumentumokat, valamint a helyi szereplők tapasztalatait és fejlesztési igényeit is.

32. táblázat Javaslatok a következő programidőszak tervezéséhez

Szempontok	Javaslatok
Tartós problémák	<p>Győr-Moson-Sopron vármegyében a hosszabb távon fennálló területi kihívások több esetben nem kezelhetők önálló, pontszerű fejlesztésekkel, hanem komplex, több ágazatot és több települést érintő beavatkozásokat igényelnek. A demográfiai folyamatok közül kiemelhető az elöregedő népesség és a fiatalabb korosztályok elvándorlásának kockázata, amely különösen a kisebb, periférikusabb helyzetű településeken vezethet a népességmegtartó képesség gyengüléséhez (Rábaköz, Bakonyalja). Amennyiben ezek a folyamatok tartósan fennmaradnak, egyes térségekben kialakulhat az elnéptelenedési spirál, amely a helyi szolgáltatások fenntarthatóságát, a közösségi életet és a gazdasági aktivitást is veszélyeztetheti.</p> <p>Tartós problémaként jelentkezik a kisebb települések és külterületi lakott helyek elérhetősége is. A közlekedési kapcsolatok korlátozottsága miatt a városi központok, a munkahelyek, az oktatási, egészségügyi és szociális szolgáltatások elérése több település esetében nehézkes. Ez különösen az idősebb, alacsonyabb mobilitású vagy saját gépjárművel nem rendelkező lakossági csoportokat érinti hátrányosan.</p> <p>A munkaerőpiac szerkezete szintén tartós kihívásokat hordoz. Győr-Moson-Sopron vármegye gazdasága országos összehasonlításban erős, ugyanakkor a foglalkoztatási helyzetből adódóan a munkanélküliek és inaktívák száma a lakossághoz mérten alacsony, ami a vállalkozások számára egyre erősebb munkaerőhiányt eredményezhet. A gazdaság hosszú távú stabilitása szempontjából ezért fontos a gazdasági szerkezet diverzifikálása, a terciér szektor erősítése, valamint a magasabb hozzáadott értékű tevékenységek, a K+F, az innováció és a felsőoktatási kapcsolódások fejlesztése. Ezek hiányában a vármegye</p>

Szempontok	Javaslatok
	<p>gazdasága továbbra is erősebben kitett maradhat az ipari termelés, különösen az exportorientált ágazatok ciklikus változásainak.</p> <p>A tartós problémák kezelése érdekében a következő programozási időszakban indokolt integrált, hosszabb távra épülő beavatkozási csomagok tervezése. Ezeknek egyszerre kell reagálniuk az elöregedésre, a fiatalok megtartására, a közlekedési és szolgáltatási elérhetőség javítására, a külterületi lakott helyek sajátos problémáira, valamint a gazdasági alkalmazkodóképesség erősítésére. A meglévő gazdasági, oktatási és innovációs adottságok jobb összeszervezése, a korábbi inkubációs és vállalkozásfejlesztési eredmények kiszélesítése, valamint a nemzeti szakmai szervezetekkel való együttműködés ösztönzése hozzájárulhat ahhoz, hogy a vármegye fejlesztéspolitikája a következő ciklusban ne csak egyedi beruházásokra, hanem térségi szinten összehangolt, hosszú távú hatású beavatkozásokra épüljön.</p>
<p>Sikeres beavatkozási formák továbbvitele, megtartandó tématerületek</p>	<p>A következő programozási időszak tervezése során indokolt tovább vinni azokat a beavatkozási formákat és fejlesztési tématerületeket, amelyek a jelenlegi ITP végrehajtása során eredményesnek bizonyultak, illetve amelyek a vármegye hosszú távú területi fejlődése szempontjából továbbra is relevánsak. Ezek közé tartozik a helyi közösségek, civil szervezetek és települési együttműködések megerősítése, mivel a kisebb léptékű közösségi fejlesztések több esetben hozzájárulnak a helyi identitás erősítéséhez, a társadalmi aktivitás növeléséhez és a települések népességmegtartó képességének javításához.</p> <p>Továbbra is megtartandó fejlesztési irány a helyi gazdaságfejlesztés és a közösségi terek fejlesztése. A települési szintű gazdasági és közösségi infrastruktúra erősítése különösen a kisebb városokban és községekben járulhat hozzá a helyi szolgáltatások bővüléséhez, a vállalkozási környezet javításához, valamint a lakosság életminőségének emeléséhez. A közösségi terek fejlesztése nem önmagában infrastrukturális beavatkozásként értelmezendő, hanem olyan helyi társadalomszervező eszközként, amely lehetőséget teremt közösségi programok, civil kezdeményezések, kulturális és helyi identitást erősítő tevékenységek megvalósítására.</p> <p>Győr-Moson-Sopron vármegye adottságaira építve a jövőben is kiemelt szerepet érdemel a turizmusfejlesztés, különösen az aktív turizmus, a zöldturizmus és a lassúturizmus területén. A Szigetköz, a Fertő-táj, a Pannonhalmi térség, a Rábaköz és más természeti, kulturális és táji értékekkel rendelkező térségek olyan fejlesztési potenciált képviselnek, amelyre térségi szemléletű, fenntartható és hálózatos turisztikai kínálat építhető. A kerékpáros, vízi, gyalogos és természetközeli turisztikai fejlesztések a helyi gazdaság élénkítése mellett hozzájárulhatnak a környezettudatos szemlélet erősítéséhez és a kisebb települések bekapcsolásához is a vármegye turisztikai vérkeringésébe.</p> <p>A sikeres beavatkozási formák továbbvitele során célszerű előnyben részesíteni azokat a fejlesztéseket, amelyek nem elszigetelten, hanem több településre vagy térségi együttműködésre építve valósulnak meg. A helyi gazdaságfejlesztés, a közösségi infrastruktúra, a turizmus, valamint a civil és közösségi kezdeményezések támogatása akkor lehet igazán hatékony, ha azok a települési igényeket térségi logikába</p>

Szempontok	Javaslatok
	<p>illesztik, és hosszabb távon is fenntartható működési modellekhez kapcsolódnak.</p>
<p>Új fejlesztési irányok</p>	<p>A következő programozási időszakban Győr-Moson-Sopron vármegye fejlesztéspolitikájában indokolt nagyobb hangsúlyt helyezni azokra az új vagy erősödő fejlesztési irányokra, amelyek a jelenlegi időszakban már érzékelhetően megjelentek, de a jövőben rendszerszintűbb, integráltabb beavatkozásokat igényelnek. Ezek közé tartozik a zöld átállás, a digitalizáció, a klímaadaptáció, valamint a közösségi innováció és a térségi együttműködések erősítése.</p> <p>A zöld átállás területén a jövőben célszerű a települési és intézményi energetikai fejlesztéseket szélesebb, térségi szemléletű megközelítésben kezelni. A közösségi energia, az energiahatékonysági beruházások, a megújuló energiaforrások helyi hasznosítása, valamint az integrált finanszírozási megoldások olyan új fejlesztési irányt jelenthetnek, amelyek egyszerre szolgálják az önkormányzati működés fenntarthatóbbá tételét, az energiakitetség csökkentését és a klímacélok teljesítését. A jövőben indokolt lehet olyan konstrukciók kialakítása, amelyek nemcsak egyedi intézményi korszerűsítéseket támogatnak, hanem települési vagy térségi szintű energetikai együttműködések is.</p> <p>A digitalizáció szintén olyan fejlesztési irány, amely a közszolgáltatások hatékonyabb működését és hozzáférhetőségét érdemben javíthatja. Győr-Moson-Sopron vármegyében különösen fontos lehet a közszolgáltatók digitális fejlesztése, a munkatársak képzése, valamint olyan digitális és mobil szolgáltatási megoldások kialakítása, amelyek a kisebb településeken, külterületi lakott helyeken vagy nehezebben elérhető térségekben élők számára is javítják az ügyintézés, a szociális, egészségügyi, oktatási vagy közösségi szolgáltatások elérhetőségét. A digitalizáció ebben az értelemben nem önálló technológiai cél, hanem a területi egyenlőtlenségek mérséklésének és a szolgáltatásminőség javításának egyik eszköze.</p> <p>A klímaadaptáció területén a jövőben az eddiginél integráltabb táj- és településgazdálkodási szemlélet érvényesítése indokolt. A kül- és belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése, a kékinfrastruktúra erősítése, a vízvisszatartás, a természet alapú megoldások alkalmazása, valamint az aszály- és hőhullám-kockázatok kezelése egyre fontosabb szerepet kaphat a vármegye fejlesztési döntéseiben. Ez különösen releváns a Szigetköz, a Rábaköz és más környezeti szempontból érzékeny térségek esetében, ahol a vízgazdálkodási, tájhasználati és települési fejlesztési kérdések egymástól nem választhatók el. A jövőbeni beavatkozásoknál ezért célszerű előnyben részesíteni azokat a projekteket, amelyek egyszerre szolgálják a települési életminőség javítását, a természeti erőforrások megőrzését és a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást.</p> <p>Új fejlesztési irányként jelenik meg a közösségi innováció és a helyi szereplők bevonására épülő tervezési gyakorlat erősítése is. A helyi lakosokat, civil szervezeteket, vállalkozásokat és intézményeket bevonó tervezés javíthatja a fejlesztések társadalmi elfogadottságát, fenntarthatóságát és helyi hasznosulását. A jövőben indokolt lehet az önfenntartó kezdeményezések, közösségi gazdasági modellek, helyi</p>

Szempontok	Javaslatok
	<p>szolgáltatási együttműködések és térségfejlesztési partnerségek felkarolása. Ezek különösen a kisebb településeken járulhatnak hozzá a helyi közösségek megerősítéséhez és a fejlesztések hosszabb távú működőképességéhez.</p> <p>A 2028–2034-es időszakban a fejlesztési irányok meghatározásánál ezért nem pusztán új tématerületek kijelölése szükséges, hanem olyan integrált megközelítés kialakítása, amely a zöld átállást, a digitalizációt, a klímaadaptációt és a közösségi innovációt térségi szemléletben kapcsolja össze. Ez elősegítheti, hogy Győr-Moson-Sopron vármegye fejlesztései egyszerre szolgálják a gazdasági alkalmazkodóképességet, a környezeti fenntarthatóságot, a közszolgáltatások hozzáférhetőségét és a helyi közösségek megerősítését.</p>
<p>Javaslatok a szabályozási, intézményi keretek javítására</p>	<p>A következő programozási időszakban indokolt a szabályozási és intézményi keretek olyan irányú fejlesztése, amely egyszerre szolgálja a forrásfelhasználás gyorsítását, a kedvezményezettek adminisztratív terheinek csökkentését és a térségi szempontok erőteljesebb érvényesítését. A kisebb értékű, egyszerűbb fejlesztések esetében célszerű lenne egyszerűsített eljárásrendek alkalmazása, valamint rugalmasabb indikátorkezelés biztosítása, mivel ezeknél a projekteknél a túlzott adminisztráció aránytalan terhet jelenthet a kedvezményezettek számára. Ezzel összefüggésben javasolt az SCO, vagyis az egyszerűsített költségelszámolási, átalányalapú megoldások körének bővítése és mértékének növelése, különösen azon projekttevékenységeknél, ahol a költségek előre jól becsülhetők, és az adminisztratív ellenőrzés egyszerűsíthető.</p> <p>A projektkiválasztás hatékonyságát javíthatná egy vármegyei szintű előminősítési rendszer kialakítása, amely már a pályázati benyújtást megelőzően segítené a projektötletek szakmai, pénzügyi és megvalósíthatósági szűrését. Ez hozzájárulhatna ahhoz, hogy kevesebb irreális, nem kellően előkészített vagy a fejlesztési célokhoz gyengén illeszkedő projekt kerüljön be a rendszerbe. Az előminősítés nem a pályázói kör szűkítését szolgálná, hanem a projektminőség javítását, a végrehajtási kockázatok csökkentését és a támogatási döntések megalapozottságának erősítését.</p> <p>A szabálytalansági eljárások tapasztalatai alapján kiemelt fejlesztési szükségletként azonosítható a közbeszerzési eljárások előzetes kontrolljának erősítése. A szabálytalansági megállapítások jelentős része ugyanis olyan kérdésekhez kapcsolódik, amelyeket az illetékes szervezetek jelenleg többnyire csak az eljárás lezárását követő utóellenőrzés során vizsgálnak, például a beszerzések egybeszámítását, a közbeszerzési felhívás alkalmassági és értékelési feltételeit, vagy egyes műszaki-szakmai előírások indokoltságát. Az utólagos megállapítások a már lezárt eljárások és megkezdett projektek esetében jelentős pénzügyi, ütemezési és adminisztratív kockázatot okozhatnak a kedvezményezettek számára. A jövőbeni beavatkozások tervezése során ezért indokolt lenne az ilyen típusú közbeszerzési kérdések előzetes, támogató jellegű ellenőrzésének bevezetése vagy megerősítése, amely hozzájárulhatna a szabálytalansági kockázatok csökkentéséhez, a kedvezményezettek jogbiztonságának növeléséhez és a projektek kiszámíthatóbb végrehajtásához.</p>

Szempontok	Javaslatok
	<p>Fontos javaslat a területi szereplők felkészültségének további erősítése és a projekt-előkészítés finanszírozási feltételeinek javítása. A következő időszakban indokolt lenne olyan pályázati előkészítő alap, képzési program vagy mentorálási rendszer kialakítása, amely támogatja a kedvezményezetteket a projektötletek kidolgozásában, a műszaki és pénzügyi előkészítésben, a közbeszerzési kérdések tisztázásában és a végrehajtási kockázatok korai azonosításában. Ez különösen a kisebb települések és korlátozottabb kapacitással rendelkező intézmények számára jelenthetne érdemi segítséget.</p> <p>A területi kiválasztási rendszer megtartása a következő programozási időszakban is indokolt. A TKR eljárásrend a jelenlegi ciklus tapasztalatai alapján alkalmas arra, hogy a fejlesztési források elosztásában a vármegyei területi szempontok, a helyi szükségletek és a térségi fejlesztési célok érvényesüljenek. Ugyanakkor a rendszer továbbfejlesztése során célszerű lenne nagyobb hangsúlyt helyezni a térségi hatású, több település együttműködésében megvalósuló, hálózatos projektek ösztönzésére, valamint a várostérségi és funkcionális térségi logikára épülő fejlesztések támogatására.</p> <p>A jövőbeni tervezés szempontjából megfontolandó a vármegyék forráskezelési és koordinációs szerepének bővítése is. Az ITP a következő időszakban ne kizárólag a TOP típusú források tervezési és végrehajtási dokumentuma legyen, hanem olyan integrált területi fejlesztési keretként működjön, amely más hazai és uniós forrásokkal is összehangolható. Ennek keretében vizsgálható lenne például a KAP, a Versenyképes Járások Programja, a Magyar Falu Program vagy más ágazati és területi források vármegyei szintű összehangolásának lehetősége. Ez elősegíthetné komplexebb, több finanszírozási lábra épülő projektek kialakítását, és erősíthetné a forráskombinációk alkalmazását.</p> <p>A végrehajtás minőségének javítása érdekében javasolt a projektmentorálási feladatok vármegyei szintre telepítése is. A projektmentor szolgáltatás igénybe vehető támogatási elemként, illetve magasabb kockázatú projektek esetében akár kötelezően igénybe veendő, a kedvezményezettek számára térítésmentes szolgáltatásként működhetne. A mentorálás a projekt teljes életciklusát lefedhetné az előkészítéstől a megvalósításon át a zárásig, és finanszírozása a program végrehajtását támogató forrásból biztosítható lenne. Ez különösen azoknál a projekteknél jelenthetne hozzáadott értéket, ahol a kedvezményezett kapacitása korlátozott, a projekt műszakilag vagy pénzügyileg összetett, illetve ahol a megvalósítás jelentős ütemezési vagy elszámolási kockázatot hordoz.</p>

5. Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez

A fejezet célja, hogy az értékelő gyorsan végig tudja nézni, az **értékelés** minden kulcseleme megfelel-e a tartalmi és formai követelményeknek.

33. táblázat Önellenőrzési táblázat

Ellenőrzési szempont	Megfelel (igen/nem)	Megjegyzés
1. Teljesség és szerkezet	igen	
Minden kötelező fejezet szerepel a dokumentumban (1–4. fejezet)	igen	
2. Tartalmi megfelelés	igen	
Az ITP verziók értékelése megtörtént	igen	
A forrásfelhasználás adat-alapúan bemutatott	igen	
A forrásfelhasználás területi mintázatának térképes ábrázolása elkészült	igen	
Az indikátorvállalások értékelése az elérhető adatok alapján lezajlott	igen	
A partnerség értékelése megtörtént	igen	
A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők azonosítása megtörtént	igen	
Az értékelés összegzése elkészült és a következő programozási időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazásra kerültek	igen	
3. Formai megfelelés	igen	
Az értékelés megfelel a sablondokumentumnak és az értékelési útmutatónak	igen	

6. Mellékletek

1. számú melléklet: Szűrt adattábla a felhívások elemzéséhez (3.1.8 fejezet)
2. számú melléklet: Térképi ábrázolás adatait tartalmazó táblázat (11-13. ábrák, 36, 38, 41. oldal)