**II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok**

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

# TOP\_Plusz-1.3.1-21 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

1. **Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

A felhívás célja a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében az Európai Parlament és a Tanács ERFA rendelet 11. cikke szerinti fenntartható városfejlesztési intézkedések támogatása a vármegyei területfejlesztési koncepciók és területfejlesztési programok alapján kiválasztott városi jogállású településeken, várostérségekben. Az intézkedés a vármegyei integrált területi programok (a továbbiakban: ITP) keretében, azokhoz kapcsolódva valósul meg, a támogatott városfejlesztési stratégiák kiválasztása az ITP-t elkészítő vármegyei önkormányzatok bevonásával történik. A vármegye által kijelölt városok a jelen felhíváshoz elvárt, TOP Pluszhoz illeszkedő tartalommal elkészített Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával pályázhatnak a TOP Plusz 1-6. prioritásain fenntartható városfejlesztésre elérhető forráskeretre. A fenntartható városfejlesztési stratégiát a TOP Plusz illeszkedési tartalommal kiegészített FVS jelenti. A benyújtott stratégia elfogadásával a város, vagy várostérség jogosulttá válik a stratégiában tervezett és a TOP Pluszhoz illeszkedő fejlesztései, beruházásai és projektjei megvalósítására a stratégiában elfogadásra kerülő forráskeretének összegéig. Jelen felhívás keretében kiválasztott stratégiák a városok beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő.

Városonként / várostérségenként 1 db, összesen 42 db, Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és kapcsolódó TOP\_Plusz Városfejlesztési Programterv elkészítése támogatott. A konstrukció a TOP Plusz Fenntartható Városfejlesztési eszközből időközben kieső 20 város stratégiaalkotási tevékenységét is támogatja, amely a végleges operatív program fényében hazai forrásból kerül finanszírozásra.

1. **Pályázók köre:**

Stratégiai projektet **önállóan** kizárólag azok a városok/várostérségek nyújthatnak be, amelyeket a vármegyei önkormányzat az ITP-ben FVS eszköz megvalósítására kijelölt és nevesített.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

* 1. városi jogállású települési önkormányzatok (GFO 321).

A támogatási kérelem benyújtására **konzorciumi formában** is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

* 1. Települési önkormányzat (GFO 321) várostérség pályázása esetén.
  2. Helyi önkormányzati hivatal (költségvetési szerv) (GFO 325),
  3. Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben a települési önkormányzat többségi tulajdoni részesedéssel rendelkezik
  4. önkormányzati gazdasági szervezet (GFO 113), amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni résszel rendelkezik.

Várostérség pályázása esetén támogatási kérelem konzorciumi formában, vagy a várostérséget alkotó települések együttműködési megállapodását követően fő kedvezményezettként a stratégia készítésére kijelölt központi város (stratégiagazda) által is benyújtható.

1. **Földrajzi területi korlátozás:**

A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

1. **Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**

4,85 Mrd Ft

1. **Elbírálás módja:**

Az Irányító Hatóság területi kiválasztási eljárásrend (TKR) szerint hoz döntést. A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerinti területi eljárásrendben (TKR kiemelt) születik döntés.

1. **Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi (kiemelt)**

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

1. **A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indikátor megnevezése** | **Kódszám** |
| Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság | RCO74 |
| Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák | RCO75 |

1. **Kiválasztási Kritériumok**
2. **Felhívásspecifikus nem hiánypótoltatható jogosultsági kritériumok: -**
3. **Felhívásspecifikus hiánypótoltatható jogosultsági kritériumok:**
4. A projekt megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
5. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
6. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.
7. **Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

| **Azonosító** | **Kritérium megnevezése** | **Tartalmi magyarázat** | **Értékelési módszertan** | **Minősítés**  **(Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz | A projekt illeszkedik a Felhívás és a TOP Plusz céljához. A fejlesztés az ERFA 11. cikk szerinti fenntartható városfejlesztést szolgálja. | A támogatási kérelem csatolmányaként benyújtott Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és TOP Plusz Városfejlesztési Program (TVP) alapján szükséges eldönteni, hogy a projekt hozzájárul-e az Európai Parlament és a Tanács (EU) az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a Kohéziós Alapról szóló Rendelet (ERFA rendelet) 11. cikk (1) pontjában megfogalmazott célkitűzésekhez.  Ezen belül szükséges vizsgálni:   * hogy a benyújtott FVS és TVP stratégiák az adott város/várostérség beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő, * hogy az FVS-ben bemutatásra kerültek a zöld átállás és a digitális átállás menetrendek, * hogy az FVS Cselekvési terv fejezetében érvényesül a funkcionális városi térségek/várostérség szemlélet, azaz a fejezet kitér a városhatáron túlnyúló fejlesztésekre, (nem csak a várostérségben tervező városok esetében) * az adott vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatának meglétét.   Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi. | megfelelt / nem megfelelt |
|  | Kizáró okok | A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. | A szempontnak való megfelelést a vármegyei ITP-ben, a városok honlapján, valamint az EPTK adatlap nyilatkozatok pontjában szükséges vizsgálni.  Különösen szükséges vizsgálni, hogy az adott város/várostérség kijelölésre került a vonatkozó vármegyei Integrált Területi Programban (ITP) az FVS eszköz megvalósítására.  Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi. | megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | A felhívás célját szolgáló, támogatható tevékenységek kerültek betervezésre. | Az FVS-ben, a TVP-ben és a támogatási kérelemben szükséges vizsgálni, hogy a projekt megvalósítja az önállóan támogatható tevékenységet, nem tartalmaz nem támogatható tevékenységeket és tartalmaz vállalást minden kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységre.  Ezen belül különösen szükséges vizsgálni:   * hogy az FVS és a TVP megfelelő tartalommal és formában csatolásra kerültek, * hogy a Zöld finanszírozási keretrendszer és a Digitális átállás akcióterv az FVS részeként elkészült, * hogy az Üzleti modell az FVS részeként bemutatásra került, * hogy a 2024. december 31-ig elvégzendő FVS felülvizsgálat betervezésre került, * hogy tervezett kötelező nyilvánosságot:   Értékelés során vizsgálatra kerül, hogy tervezett-e a város/várostérség nyilvánosságot az Adatlapon és a költségvetésben. Az elvárásokat, konkrét minimum követelményeket a Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei a 2021-2027-es fejlesztési ciklusban KTK Plusz című tájékoztató határozza meg:  [https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz#](https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz)   * hogy mely választható, önállóan nem támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.   Térségben tervező városok esetében a térségi kiterjesztéssel elkészített dokumentumok vizsgálata szükséges.  Nem felelt meg a támogatási kérelem**,** amennyiben a két, a kérelemhez kötelezően csatolandó melléklet nem került benyújtásra. Befogadható a kérelem, amennyiben a három, később elkészítendő kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek, valamint a kötelező jellegű FVS felülvizsgálat közül bármelyik is hiányzik az adatlapról, azonban szerződéskötési feltételt szükséges megfogalmazni ezeknek a projektbe történő beemelése érdekében.  **Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.** | megfelelt/nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | A TOP Plusz forrásra tervezett beruházások köre illeszkedik a vármegyei területfejlesztési koncepcióhoz és területfejlesztési programhoz, a vármegye Integrált Területi Programjához, és az abban meghatározott fenntartható városfejlesztésre vonatkozó szempontokat és elvárásokat teljesíti, azok megvalósítását biztosítja. | Az értékelés során vizsgálni szükséges, hogy a város/várostérség a támogatási kérelemmel együtt benyújtotta a vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatát, hogy a vármegye egyetért-e a város fejlesztési irányaival, az egyes beruházásokkal, illetve azok eredményeivel, vagy a vármegyei önkormányzat határozott-e meg a TOP Pluszban szereplő determinációk alapján követendő pénzügyi allokációt / forrásfelhasználást, és azok beépítésre/figyelembe vételre kerültek a város/várostérség által. Vizsgálni szükséges továbbá, hogy az FVS-ben és a TVP-ben bemutatott városi fejlesztések illeszkednek a megyei területfejlesztési koncepcióban és programban megfogalmazott célokhoz, továbbá a megyei integrált területi programhoz (ITP), az FVS/TVP és a vármegyei területfejlesztési koncepció/program közötti szinergiák és koordináció bemutatásra kerültek.  Az FVS-nek vizsgálnia szükséges a megyei területfejlesztési koncepció/program területi céljaival való összhangot is.  Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a vármegyei önkormányzat véleménye konfliktusforrást sugall, ebben az esetben az értékelésben jelezni szükséges, hogy milyen pontokon szükséges közös nevezőre hozni a két érdekelt szereplőt (városi és vármegyei önkormányzat) projektfejlesztés során. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | Az FVS és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv a felhívás mellékletét képező városfejlesztési kézikönyv szerint készült. Az egyes fejezetek koherensek, egymásra épülnek. | Az értékelés során az FVS 2.3, 3.1, 3.3 valamint 3.4 fejezeteiben és a TVP 1. táblázatában foglalt tartalom alapján szükséges vizsgálni:   * hogy a helyzetértékelés az öt tervezési dimenzió mentén készült, a Módszertani Kézikönyvben megadott, táblázatba foglalt elemzési iránymutatásokkal, * hogy a lakossági és intézményi kérdőíves felmérések eredményei beépítésre kerültek a helyzetfeltárás releváns részeinél, * kockázatok és lehetőségek: részletesen bemutatásra kerültek, kitettségi és felkészültségi mátrix: megfelelően elkészítésre került, * hogy adatokkal alátámasztott, prognózisokra épülő forgatókönyv-elemzés elkészült (standard és adaptív forgatókönyv), mely a beazonosított kockázatokra reflektál, * hogy a stratégiai fejezet a városi rezilienciára épül és az 5 tervezési dimenzió mentén kidolgozott, a célok megfelelően alátámasztottak, indokoltak, és a célmeghatározás végén legalább egy-egy bekezdés erejéig kitér a szöveg az adott dimenzió városrészi és várostérségi leképeződésére, * hogy megfelelően kitöltésre kerültek az FVS stratégiai célmátrixai és szövegesen is kibontásra és értelmezésre kerültek a táblázatokban foglaltak, jövőkép meghatározásra került, * hogy a TVP a felhívás szakmai mellékleteként kiadott sablon szerint került elkészítésre, az FVS beavatkozási területei és a TOP Plusz szakmai tartalma közötti kapcsolódás beazonosítható.   Térségben tervező városok esetében a vizsgált adatok köre és a szöveges értékelés részletesen kitér a várostérségre is, kiemelve azokat a jelenségeket, amelyekre a várostérségi projektek alapozódnak.  Nem felelt meg a támogatási kérelem, ha az említett fejezetekben legalább a táblázatok nem kerültek kitöltésre.  Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.  Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | Az FVS monitoring rendszere, ezen belül az indikátorok mérési módszertana kidolgozott mind a tervezés, mind a végrehajtásra vonatkozóan, stratégiai célokhoz bázis és célértékkel ellátott indikátort rendelt a város a reziliencia és az öt tervezési dimenzió alátámasztására. A TVP indikátorvállalásai a forrásokkal arányban vannak.  A város által meghatározott célrendszer számszerűsítésre került, továbbá az IH által előre meghatározott tíz indikátorra is vállalást tett a város/várostérség. | Az FVS 4. és a TVP 5. fejezeteiben található táblázatok alapján szükséges vizsgálni:   * hogy az IH által megadott tíz mutató esetében meghatározásra kerültek a bázisértékek és a célértékek, * hogy ha a bázisérték hiányzik, ott a város/várostérség jelezte, hogy milyen okból nem tudta ezt megadni, valamint hogy mikorra tudja előállítani a bázisértéket, * hogy a város/várostérség által, az FVS-ben meghatározott mutatók esetében megadásra került a mérés módszere, * hogy a támogatási kérelem adatlapján a két OP indikátorára tett vállalást a támogatást igénylő, * hogy a TVP összefoglaló indikátortáblázatában is szerepel minden indikátor esetében célérték, * hogy a rendelkezésre álló információk alapján a TVP 2., 3., 4., 5. és 6. táblázatai az indikátorokhoz hozzájáruló projektek összköltségéhez mérten reális vállalásokat tartalmaznak.   Térségben tervező városok esetében a tíz IH indikátor (FVS 24. táblázat) kapcsán nem szükséges minden indikátor térségi szintű bázis- és célértékének meghatározása. Ugyanakkor, a tízből a megjelölt három indikátor esetében ez elvárás. (zöld-és vízfelületek arányának változása; digitálisan mért adattípusok száma; vándorlási egyenleg).  Térségben tervező városok esetében szükséges a várostérségekre vonatkozó egyedi FVS indikátorokra adatot szolgáltatni.  Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | A cselekvési terv kijelöli a stratégiai egyedi projekteket, az akcióterületi projekteket és a hálózatos, vonalas beavatkozásokat.  Az akcióterületek, főbb beruházások azonosításra kerültek, azok megfelelően reagálnak a helyzetelemzésben feltárt városi problémákra. | Az FVS 6.1, 6.2, 6.3, 8.1 fejezeteiben és a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy a beavatkozási területek, valamint a városi akcióterületek kijelölésre kerültek, azok vonatkozásában legalább a kulcsakciókat tekintve feltöltésre kerültek a 6.3 fejezet táblázatai, valamint a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők a táblázatokból vagy megfeleltethetők az FVS ezen táblázataiban foglalt beruházásoknak. Ezen belül az alábbiak vizsgálata szükséges:   * Intézkedések és beavatkozási területek rendszerezése bemutatásra került, * akcióterületek kijelölése megtörtént szöveges/táblázatos és térképes ábrázolással, * városi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (egyedi beavatkozások; a nagyobb városi területekre kiterjedő beavatkozások; a hálózatos, vonalas fejlesztések), * várostérségi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (városhatáron túlmutató, térségi kihatású beavatkozások), * szegregátummal vagy szegregációval veszélyeztetett területtel rendelkező város/várostérség esetében Antiszegregációs terv elkészült az FVS mellékleteként és szociális célú városrehabilitációs projekt megvalósítása tervezett, TVP-ben beazonosítható, * a mobilitási intézkedések a Fenntartható Városi Mobilitási Tervvel összhangban kerültek betervezésre (amennyiben releváns), * amennyiben a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával érintett város közigazgatási területén Natura 2000 terület található, az operatív programban foglaltakkal összhangban fel kell mérni, illetve azonosítani szükséges az érintett Natura 2000 terület természeti értékeinek és ökoszisztéma-szolgáltatásainak megőrzése kapcsán jelentkező fejlesztési szükségleteket, továbbá meg kell határozni, hogy ezek közül mely fejlesztési elemek megvalósításában releváns a kedvezményezett önkormányzat, illetve a jelen támogatási felhívás forrásainak közvetlen bevonása. E folyamat során be kell vonni működési területével érintett nemzeti park igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt, továbbá figyelembe kell venni az érintett Natura 2000 területre/területekre vonatkozó fenntartási tervek, ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások hivatalos dokumentumaiban foglaltakat. A Natura 2000 területek természeti értékeinek megőrzésére irányuló közvetlen beavatkozások csak indokolt esetben hagyhatók el – pl. amennyiben a nemzeti park igazgatósággal történő egyeztetések során megállapítást nyer, hogy ezek megvalósítása nem szolgálja a fenntartási tervek ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások dokumentumaiban foglaltak megvalósítását, vagy azokkal kifejezetten ellentétesek, továbbá amennyiben a szükséges intézkedések más forrásból megvalósulnak, vagy azok megvalósítására TOP Plusz források nem vehetők igénybe (pl. beruházást nem igénylő, fenntartási jellegű beavatkozások). * a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetőek az FVS vonatkozó táblázataiból.   Térségben tervező városok számára a szatellit településeken, vagy azok egyikén megvalósítani szükséges, kulcsfontosságú fejlesztéseket is meg kell jeleníteni, ugyanúgy azonosítva, hogy ez(ek) hálózatos, akcióterületi vagy stratégiai egyedi beavatkozás(ok). A térségi projektek vonatkozásában a stratégiai szintű vizsgálat szükséges (FVS táblázatok), TVP szinten a térségi kihatású projekteket is szükséges azonosítani.  „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szakmai indokoltság, megalapozottság | A betervezett mérföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak. | A projekt adatlapon, valamint a TVP 4. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a betervezett mérföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak (3 db mérföldkő, sorszám, dátum, tartalom, támogatási összeg). Továbbá vizsgálni szükséges, hogy a 3 db kötelező elemzés betervezésre került (városi zöld keretrendszer; a digitális akcióterv és az FVS megvalósítására vonatkozó üzleti modell, továbbá, hogy az FVS felülvizsgálat elérésének dátuma: 2024.12.31.).  A TVP 4. fejezetének ütemterve alapján vizsgálni szükséges, hogy a megvalósítani kívánt projektek benyújtási ütemterve alapján az egyes mérföldkövekhez rögzített támogatások felhasználása tartható-e. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Partnerség | A stratégiaalkotás során a stratégiát részvételi tervezéssel készítette el és ezt dokumentálta. | Az FVS 1. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy mind a stratégia készítése, mind pedig a megvalósítás során megtörtént/megtörténik az érintettek minél intenzívebb bevonása. Ennek kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy elkészült a partnerségi terv, mely kitér az alábbiakra:  - partnerek definiálása,  - partnerségi folyamat és mechanizmusok általános leírása  - partnerségi akciók, tartalmuk,  - a partnerségi akciók ütemezése a tervezési folyamatban.  Térségben tervező városok esetében szükséges vizsgálni továbbá, hogy a központi város a tervezés során – minimum önkormányzati szinten – a tervezési folyamatba bevonta az érintett szatellit települések képviselőit, valamint, hogy létrehozták azt a Kézikönyv által elvárt testületet, amely tevékenységével végig kíséri a teljes stratégiai ciklust és ezt a város a megfelelő dokumentumokkal (partnerségi megállapodás) alátámasztotta.  Amennyiben hiányos akár az érintettek szegmentálása, akár a bevonási technikák meghatározása, akár elégtelen a partnerségi akciók időbeli bonyolítása (pl. túl kevés esemény), a hiányosságokat az értékelőnek tételesen fel kell sorolnia annak érdekében, hogy a projektfejlesztés során még minél több partnerségi akciót be tudjon tervezni a város. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szinergia | A cselekvési tervben a város zöld és digitális átállását szolgáló menetrendek elkészültek. | Az FVS 6.5 fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a zöld finanszírozási keretterv és a digitális akcióterv elkészítéséhez szükséges menetrendek összeállításra kerültek, melyekben a város/várostérség kitér az alábbiakra mindkét terület vonatkozásában:   * a város felmérte az adottságait, a felkészültségét a zöld - és digitális menetrendek összeállítása során, és a jövőbeli kerettervek elkészítéséhez, szükséges lépések megtételéhez, * felmérte a témához kapcsolódó kihívásait, * megvizsgálta a városban/várostérségben eddig tett lépéseket, az elért eredményeket, illetve a korábbi beavatkozások hatékonyságát, * stratégiai és akciótervi dokumentumok bemutatásra kerültek, * az alapos helyzetfeltárás és helyzetértékelés eredményeként megfogalmazott célkitűzésekben érvényesítette a menetrendek elkészítéséhez szükséges szempontokat, * beazonosításra kerülnek a beavatkozási területek.   Térségben tervező városok esetében a menetrendek várostérségi fókusszal készültek el minden alfejezetüket tekintve.  Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a menetrendek elkészültek, de tartalmuk a fenti szempontok alapján hiányos. Az értékelés során külön szükséges felsorolni, mely információk hiányoznak a felsoroltak közül, ezek kiegészítése ugyanis a projektfejlesztés végére elvárás. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szinergia | A stratégia figyelembe veszi a térségi kapcsolatokat, a fejlesztéseket a közvetlen és tágabb vonzáskörzet figyelembevételével tervezte meg. | Térségben tervező városok esetében az FVS 6.3 alfejezetében, egyéb esetben az FVS 6.4 alfejezetében, továbbá a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy szövegesen, és táblázatos formában bemutatásra kerültek olyan fejlesztési igények, amelyeknek városhatáron túlmutató, térségi kihatása van.  A térségben tervező városok esetében szükséges a térségi szintű beavatkozási szükségletek azonosíthatóságának vizsgálata, oly módon, hogy azokból levezethetők legyenek a konkrét, térségi kategóriájú (központi városban megvalósuló térségi hatású, térségi hálózatos, egyedi települési szintű) projektek, így azok a TVP 2., 3., 4. 5. és 6. táblázataiban megjelenjenek.  „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Fenntarthatóság | A városi irányítási és működési modell a módszertani hangsúlyoknak megfelelően bemutatott, az FVS a fenntartható városüzemeltetés kérdéseivel is megfelelően foglalkozik. | Az FVS 2.4, valamint 5. fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy részletesen kifejtésre kerültek az alábbi szempontok:   * a város felmérte a városirányítás szereplőit, városfejlesztést támogató folyamatait, hatékonyságát, elkészült a *városi működési térkép* – a módszertanban megadott minta és az FVS 5.2. fejezetében megadott szempontok szerint, * értékelte jelenlegi irányítási és működési rendszerét és bemutatásra került, hogy mely szempontok esetében érdemes változtatni (új működési térkép elkészítése, vagy az FVS 25. sz. táblázatának kitöltése keretében). t, ezen belül kitérve: * a stratégia és kapcsolódó projektjei tervezése, finanszírozása és lebonyolítása során a döntési mechanizmusokra és a bevont érintettek körére felelős koordináló személy kijelölésére, * az alulról jövő kezdeményezések felkarolására és azok irányítási modelljébe való beépítésére * a megvalósítás során is képes érvényesíteni a széleskörű társadalmi bevonást.   Térségi tervezés esetén a térségi fejlesztések koordinációjának és/vagy a térségi szolgáltatások működtetésének irányítási és működési mechanizmusait elemezte, megalakult a *Fenntartható városfejlesztési településegyüttes bizottság*, amelynek összetétele, döntési mechanizmusa és kompetenciája bemutatásra került, illetve jelölésre került, hogy mikor ülésezik legalább két alkalommal a testület az FVS tervezése során.  „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Költséghatékonyság | A TOP Plusz forrásainak terhére tervezett beruházások becsült összköltsége reális, összhangban van a vármegye által a város részére meghatározott keretösszeggel. | A TVP 2-6. táblázataiban foglalt, valamint a projekt adatlap költségvetésre vonatkozó információi alapján szükséges vizsgálni, hogy:   * a projektek költsége arányban van a számszerűsített eredményekkel, * a projektlisták összköltsége a város keretével megegyezik, * csak elszámolható költségeket tartalmaz a támogatási kérelem, * a költségvetés megfelel a felhívás 7. fejezetében foglalt költségvetési korlátozásoknak, előírásoknak.   Amennyiben a felhívásban rögzített korlátot meghaladó költség kerül betervezésre, költségcsökkentést szükséges javasolni. Amennyiben a fenti szempontok alapján a TVP dokumentumot javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Költséghatékonyság | Az FVS üzleti modellre épülő tervezést valósít meg | Az FVS 7. fejezet Finanszírozási terv és az FVS sablon 8.3 fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy az alábbi szempontok részletesen bemutatásra kerültek:   * a stratégia üzleti modellje (Elérhető és bevonható források számbavétele megtörtént), * a stratégia finanszírozási terve (az FVS Módszertani Kézikönyv 33. és 34. táblázatainak kitöltése, dimenziónként megtörtént az FVS módszertani útmutatóban leírtak szerint), * a fenntartható üzemeltetés (összefoglaló táblázat mely kitér a következőkre: időtáv; a várható bevételek a projekt kapcsán; egyéb, később vizsgálandó szempontok; keresztfinanszírozás lehetősége) * a projekt csatorna minimális tartalma (az FVS sablon 8.3 melléklete szerinti Excel tábla kitöltésével teljesül).   Amennyiben a fenti szempontok alapján a fejezetben javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Költséghatékonyság | A TOP Plusz programterv ütemterve biztosítja a beruházási projektek ütemezett benyújtását, valamint a programforrások ütemezett felhasználását, lehívását. | A TVP 4. fejezete, valamint a TVP 3. fejezet Konkrét beruházások 2., 3., 4. 5 és 6. táblázataiban megjelenő projektadatok alapján szükséges vizsgálni, hogy:   * a projektek komplexitása alapján megfelelően került betervezésre a humán erőforrás-kapacitás, betervezett ütemezés alapján ezek nem okoznak kapacitáshiányt, párhuzamos megvalósítás esetén azok nem veszélyeztetik a végrehajtás előrehaladását, a forráslehívás ütemezett megvalósítását, * a projektek megvalósításának időigénye alapján reálisan került betervezésre a benyújtásuk.   Amennyiben a vizsgálati szempontok alapján az ütemterv láthatóan nem lesz tartható, úgy az értékelésben jelezni szükséges a kritikus pontokat a támogatást igénylő részére, hogy azok a projektfejlesztés során felülvizsgálatra kerülhessenek. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
| **Előnyben részesítést biztosító szempontok** | | | | |
|  | Szakmai megalapozottság | Stratégiai tervezés és szemlélet hatja át az FVS és a TVP dokumentumokat. | **Megfelelt**:  Az FVS megalapozó munkarésze és stratégiai munkarésze összefüggő egészet alkot. A fejezetek közötti koherencia és egymásra épülés világos. Alaposan átgondolt, logikus felépítésű, jól átlátható, követhető dokumentum.  Mindkét dokumentum követi a Módszertani Kézikönyv struktúráját.  **Részben megfelelt**: Az FVS és a TVP dokumentumok kis mértékben eltérnek a Módszertani Kézikönyv iránymutatásaitól, ezzel együtt, átgondolt, részletezett és jól strukturált dokumentumok készültek, azonban kiegészítések és pontosítások szükségesek.  **Nem megfelelt**: Az FVS és a TVP dokumentumok szerkezetében nem követik a Módszertani Kézikönyv iránymutatásait. Az egymást követő fejezetek nem vázolnak világos logikai ívet. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Integráltság | A saját projektek benyújtása komplex, integrált formában történik a stratégiagazda város vagy várostérség ütemterve szerint. | **Megfelelt**: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül az összes tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.  **Részben megfelelt**: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül több tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.  **Nem megfelelt**: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében nem állapítható meg az integráltság, vagy az adott projekt a kapcsolódó komplex felhíváson belül csak egy tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Szinergia | Az FVS teljes tervezéssel készült, azaz tartalmaz valamennyi akciót, amelyet a város középtávon megvalósítani tervez az FVS által lefedett területen. | **Megfelelt**: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett összes fejlesztési lehetőséget, ezek bemutatása megtörtént a cselekvési terv fényében.  **Részben megfelelt**: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett fejlesztési lehetőségeket, ugyanakkor a cselekvési tervben szereplő akciók nem teljeskörűen szerepelnek.  **Nem megfelelt**: Kizárólag TOP\_Plusz fejlesztéseket tervez a város/várostérség a 2021-2027-es időszakra, az üzleti terv a cselekvési tervre nem reagál. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |
|  | Költséghatékonyság | Az FVS rugalmas pénzügyi tervezést valósít meg, figyelembe veszi a különböző forrásbevonási lehetőségeket a TOP Plusz forrásain túlnyúlóan is (más OP-k, hazai forrás, pénzügyi eszközök, magántőke bevonás stb.), valamint a beavatkozások megtérülő és nem megtérülő jellegét is. | **Megfelelt**: Alternatívákat kínáló pénzügyi eszközök felsorolása megtörtént, az egyes eszközök beazonosítása egyértelmű, megalapozott, hiteles (EU-s támogatás, hitel, kötvény, vállalkozások bevonása, saját forrás, stb.)  **Részben megfelelt**: TOP\_Plusz forráson kívül kizárólag EU-s források használata tervezett.  **Nem megfelelt**: Az FVS projektjeinek megvalósítására csak TOP\_Plusz forrás került betervezésre. | megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt |