

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000794662024

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **GYMS Vármegye Önk. - Mosonmagyaróvár útépités**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	53608121128				
Postai cím:	Városház tér 3.						
Város:	Győr	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9021	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szanyiné dr. Vitinger		dr. Vitinger	Mónika			
E-mail:	vitinger.monika@gyms.hu	Telefon:	+36 96522201	Fax:	+36 18009170		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.gyms.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	Laczkó Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18512977241				
Postai cím:	Naphegy Utca 41.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1016	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Laczkó	Katalin				
E-mail:	titkarsag@lkdr.hu	Telefon:	+36 18009171	Fax:	+36 18009170		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.gyms.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

GYMS Vármegye Önk. - Mosonmagyaróvár utépítés

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Mosonmagyaróvár város belterületén, az 5901/4, az 5950/7, a 6012, a 6017, a 6024 hrsz.-ú ingatlanokon, a Mosonszentjánosi út és a Szent-Györgyi Albert út kiépítése és közvilágítás építése.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. Fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/91

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

POL-INERT KFT, Magyarország 9111 Tényő, Hollómajor 24. 1723.

22683926208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

- Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 166 172 515;
- M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;
- M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;
- A kötelező 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap):0;

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

POL-INERT KFT

900.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve súlyszám 70; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00;

2. M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap)- súlyszám 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

3. M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap)- súlyszám 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

4. A kötelező 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap)- súlyszám 10; Értékelési pontszám: 0,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 900,00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2., 3. és 4. részszerpontok esetén egyenes arányosítással,

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Az 1. értékelési szempont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 70)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. és 3. értékelési szempontok értékelése (súlyszám mindösszesen: 20)

2. M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) / Súlyszám: 10

3. M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) / Súlyszám: 10

A 2. és a 3. értékelési szempont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő mindkét szakember esetében a szakember által bemutatott – átfedések nélküli - összesített hónapok alapján mindösszesen maximum 24 hónapot értékel, az e fölötti megajánlások is a maximum 10 pontot kapják. Amennyiben többlet megajánlást tesz ajánlattevő több, mint 24 hónapot, akkor is a maximális 24 hónappal számol ajánlatkérő az értékelés során, azaz: amennyiben ajánlattevő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást tesz (pl. 40 hónapot), abban az esetben is a képletbe a 24 hónap kerül osztóként, mint legkedvezőbb megajánlás és nem a 24 hónapon túli megajánlás, azaz nem a 40 hónap lesz az osztó. Amennyiben ajánlattevő 0 hónapot ajánl meg, azaz nem tesz többletmegajánlást, úgy 0 pontot kap.

A 4. értékelési szempont értékelése (súlyszám: 10)

4. Az ajánlatkérő által kötelezően előírt min. 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap).

A 4. értékelési szempont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a megajánlott egész hónapok száma alapján mindösszesen a minimum 12 hónapon felüli, maximum 24 hónap megajánlást értékel, az e fölötti megajánlások is a maximum 10 pontot kapják. Amennyiben többlet megajánlást tesz ajánlattevő, több mint 24 hónapot, akkor is a maximális 24 hónappal számol ajánlatkérő az értékelés során, azaz: amennyiben ajánlattevő a 24 hónapnál kedvezőbb megajánlást tesz (pl. 30 hónapot), abban az esetben is a képletbe a 24 hónap kerül osztóként, mint legkedvezőbb megajánlás és nem a 24 hónapon túli megajánlás, azaz nem a 30 hónap lesz az osztó.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

POL-INERT KFT, Magyarország 9111 Tényő, Hollómajor 24. 1723.

22683926208

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 166 172 515 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, a felvilágosítás kérés, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján (melyeket Ajánlattevő az ajánlatában csatolt figyelemmel a Kbt. 114/A. §-ban foglaltakra) a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont - legjobb ár-érték arány szempont - szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette nettó 166 172 515 Ft összegű ajánlati árral

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

"Villamosság szakterület" MV-VI kategóriájú felelős műszaki vezetői feladatok ellátása;"Közlekedési építmények szakterület" MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

#### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

KDC-R SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMELI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (Adószám:28742285208;Ország: Magyarország;Írányítószám:9300;Város:Csorna;Utca és házszám:Páva Utca 1/B.)  
Nagy Péter ev. (Adószám:65781948128;Egyéb nemzeti azonosító:27250337;Ország:Magyarország;Írányítószám:9022;Város: Győr;Utca és házszám:Szent István Út 41. IV. Em. 1.)

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

KDC-R SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMELI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (Adószám:28742285208;Ország: Magyarország;Írányítószám:9300;Város:Csorna;Utca és házszám:Páva Utca 1/B.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.2) MV-VI szakember)  
Nagy Péter ev. (Adószám:65781948128;Egyéb nemzeti azonosító:27250337;Ország:Magyarország;Írányítószám:9022;Város: Győr;Utca és házszám:Szent István Út 41. IV. Em. 1.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.1) MV-KÉ szakember)

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Földmű-Ép 2004 Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 9151 Abda, Hulesch Ernő Utca 3.	13233970208

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

I. Indoklás: Ajánlattevő (AT) ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban hiánypótlási kötelezettségének a határidő lejártáig - 2024. június 12. (szerda) 16.00 óráig - nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. AT a „Nyilatkozat ajánlati biztosíték utalásáról” megnevezésű EKR nyilatkozatmintában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati biztosítékot a pénzüsszeg az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével teljesítette, azonban az utalási bizonylatot nem csatolta, valamint Ajánlatkérő (AK) megállapította, hogy fizetési számlájára AT-től származó befizetés nem érkezett.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, és hiánypótlás keretében nem csatolta az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását alátámasztó iratot, azaz sem a pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garanciavállalási vagy készfizető kezesi nyilatkozatot, sem készfizetői kezességvállalást tartalmazó biztosítói kötelezvényt, így megállapítható, hogy az AT az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (6) bek. b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

2. AT nem nyújtotta be az alábbi EKR űrlapokat: Nyilatkozat Kbt. 62.§ (1)bek. k) pont kb) alpontja tekintetében; Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról; Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan; Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában; Nyilatkozat Kbt. 65.§ (7) bek.vonatkozásában.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így mivel nem nevezte meg a tényleges tulajdonost, ezáltal nem állapítható meg egyértelműen a kizáró okoknak való megfelelés, továbbá a fenti EKR űrlapok benyújtásának elmaradása miatt ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. AT ajánlata részeként nem csatolta az M.1.1) és M.1.2) alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásához szükséges referenciaigazolásokat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ATa fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így nem állapítható meg az M.1.1) és M.1.2) alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bek. d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. AT „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások szerinti és egyben a 2. és 3. értékelési részzempontok szerinti szakemberek (SZK) bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” (a továbbiakban: Nyilatkozat) megnevezésű EKR nyilatkozatmintában M.2.1) és M.2.2) alkalmassági követelmény szerinti SZKtekintetében is V.D.-t nevezte meg. AK a SZK vonatkozásában a Magyar Mérnöki Kamara oldalán elérhető névjegyzékből történő lekérdezés eredményeként megállapította, hogy a SZK kizárólag MV-KÉ-R (Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése részzakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. Mivel a megajánlott SZK nem rendelkezik az ajánlat benyújtásának időpontjában még nem rendelkezik az előírt - vagy azzal egyenértékű - MV-KÉ és MV-VI kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, a Nyilatkozatban meg kellett volna jelölni a jogosultság megszerezhetőségének időpontját. Továbbá AT nem nyújtotta be V.D. szakember szakmai önéletrajzát, melyben be kellett volna mutatnia be az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idővel való rendelkezést, sem pedig a SZK végzettségének, illetve képzettségének igazolására szolgáló dokumentumot nem csatolt.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így nem állapítható meg az M. 2.1) és M.2.2) alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bek. d) és e) pontja alapján érvénytelen.

5. AT a „Nyilatkozat az M.3) alkalmassági követelmény szerinti, hitelesített kanálmérleggel rendelkező homlokrakodógépről” megnevezésű EKR nyilatkozatmintát hiányosan töltötte ki, mivel abban csak a rakodógép típusát adta meg, annak darabszámát és azonosító számát nem, valamint a nyilatkozat nem tartalmaz a hitelesített kanálmérlegre vonatkozó információkat. Továbbá ajánlatában nem csatolta a hitelesített kanálmérleggel rendelkező homlokrakodógép rendelkezésre állásának igazolására szolgáló dokumentumokat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így nem állapítható meg az M.3) alkalmassági követelménynek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt.73. § (1) bek. d) és e) pontja alapján érvénytelen.

7. AT nem igazolta, hogy rendelkezik az ajánlattételkor és a kivitelezés teljes időtartama alatt érvényes, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013.(VIII.27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti EWC 17 05 04 kódszámú anyag (föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól) befogadására vonatkozó a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet szerinti szerződéssel vagy engedéllyel, és nem csatolta az eljárást megindító felhívásban előírt dokumentumok egyikét sem.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

FOLYTATÁS KARAKTERKORLÁT MIATT A "VI.1.10) További információk" PONTBAN.

## **V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

# VI.szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdete: 2024.06.18

Lejárata: 2024.06.27

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2024.06.17**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2024.06.17**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:****VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.10) További információk:**

"V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők" PONT FOLYTATÁSA KARAKTERKORLÁT MIATT:

II. Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban felvilágosítás kérésre volt szükség, azonban e kötelezettségének a határidő lejártáig – 2024. június 12. (szerda) 16.00 óráig – nem tett eleget, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő által benyújtott költségvetés vonatkozásában nem adott felvilágosítást arra nézve, hogy az alábbi tételek esetében az anyagdíj melyik tételszámnál, illetve anyagdíj adott esetben mely munkadíjba beépítve található a költségvetésben figyelemmel arra, hogy a költségvetés ezen díjakat jelenleg egyértelműen kiolvashatóan nem tartalmazta:

1. „01 Előkészítő munkák” költségvetési munkalapon

a) az 1., 4.-5., 9., 11.-13., 15. és 18. tételek tekintetében az anyag egységár nem került beárazásra;

b) a 16-17. tételek vonatkozásában anyag egységárként 1 Ft-ban került meghatározásra.

2. „02 Egyéb munkálatok” költségvetési munkalapon a K-1 – K-3 tételek tekintetében az anyag egységár nem került beárazásra.

3. „05 közvil” költségvetési munkalapon :

a) A „0. Kábel létesítési költségek” fejezet esetében az 1. tételek tekintetében az anyag egységár nem került beárazásra;

b) A „3. Járulékos költségek” fejezet esetében a 9.-11. tételek tekintetében az anyag egységár nem került beárazásra.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.