

GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
9021 GYŐR, VÁROSHÁZ TÉR 3.
Tel.: 96/522-201, e-mail: valasztas@gyms.hu

Hivatali kapu: GYMSMO- KRID: 701225977

MOK/65-79/2024.

Tárgy: Szentiváni Civilek
Egyesülete fellebbezése

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottság
40/2024. (V.22.) TVB számú határozata

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottság (lakcím: _____, személyi azonosító: _____, e-mail: _____)

mint a Szentiváni Civilek Egyesülete (székhely: 9011 Győr, Zöldike utca 2/1.) elnöke (a továbbiakban Beadványozó) által a Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 259/2024. (V.14.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban TVB) a Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 259/2024. (V.14.) HVB határozatát megváltoztatja és által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (levélcím: 9021 Győr, Városház tér 3., e-mail cím: valasztas@gyms.hu), személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy – amennyiben a kérelem benyújtója jogi szakvizsgálattal rendelkező személy és a saját ügyében jár el – a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024.05.25-én 16.00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

választópolgár 2024. május 13. napján 20 óra 48 perckor kifogást nyújtott be Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

Kifogástevő sérelmezte, hogy 2024. május 13. napján, amikor barátjával, [redacted] sétált a városban, észlelte, hogy a Szentiváni Civilek Egyesülete az általa Dr. Balog Farkas Renátárról kihelyezett egyik plakáton sem tüntette fel a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), így a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelő személy nevét, ezzel álláspontja szerint megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését. Előadta, hogy véleménye szerint a jogsértés folyamatosan fennáll.

Kifogástevő a fentiek bizonyítására kettő darab színes fotót mellékel, melyeket a fotók tanúsága szerint 2024. május 13. napján 14:46 perckor a 9011 Győr, Váci Mihály utca 54. előtt, illetve 2024. május 13. napján 14:49 perckor a 9011 Győr, Váci Mihály utca 3. szám alatt készített.

Kifogásában kifejtette, hogy mivel az általa fotózott egyik plakáton sem tüntették fel a jogszabályban előírt adatokat, ezért vélelmezi, hogy a 13. választókerület (Győrszentiván) egész területén elhelyezett plakátok közül egyik sem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezzel véleménye szerint sérült a választási eljárási alapelvek közül a választás tisztaságának megóvását, az esélyegyenlőséget, ill. a választási eljárás nyilvánosságát biztosító alapelvek, illetve a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak.

Kifogásában kérte a HVB-t, hogy a bepanaszolttal szemben a jogsértést állapítsa meg, tiltsa el a további jogsértéstől, továbbá a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján a bepanaszoltra szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot.

II.

A HVB a kifogástevő által mellékelte fényképeken szereplő plakátokat megvizsgálta és megállapította, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján azok választási plakátoknak minősülnek.

A HVB megállapította azt is, hogy a csatolt fényképek szerint a Szentiváni Civilek Egyesülete képviselőjelöltjéről Dr. Balog-Farkas Renátárról kihelyezett kettő darab plakátról valóban hiányzik a plakátot kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum), ezért a HVB azokat bizonyítékként fogadta el.

A Ve. 2. § (1) a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az a törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a HVB álláspontja szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglalt plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A HVB a választási plakátok megvizsgálta és megállapította, hogy azokon impresszum nem szerepel, ezért a Ve. 218. § (2) bekezdése a) és b) pontjai alapján a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerinti kötelezettség, továbbá a fenti alapelvek megsértését állapította meg, egyúttal kötelezte a jelölő szervezetet, mint a plakát készíttetőjét a jogsértés haladéktalan megszüntetésére és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltotta.

A HVB annak eldöntésekor, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit figyelembe vette és tekintettel arra, hogy a jogsértésre először (nem ismétlődő jelleggel) került sor, ezért a bírság kiszabásától eltekintett.

Mindezekre tekintettel a HVB a 259/2024. (V.14.) HVB határozattal a kifogásnak helyt adott és kötelezte a Szentiváni Civilek Egyesületét a jogsértés haladéktalan megszüntetésére, egyúttal eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

III.

A Beadványozó 2024. május 17. napján 13 óra 53 perckor elektronikus úton (e-mail) fellebbezést nyújtott be a HVB-hez a 259/2024. (V.14.) HVB határozat ellen. A fellebbezés a HVB mellett működő Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által szintén elektronikus úton, 2024. május 21. napján 12 óra 10 perckor került felterjesztésre a TVB-hez.

Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a kifogáshoz csatolt fényképfelvételek minősége és készítési módja (távolról, gyenge felbontásban készült) nem tette lehetővé a HVB számára, hogy az helyes, kellő alaposággal feltárt tényállást és az alapján hozza meg döntését. Véleménye szerint a mai modern világban egy fényképfelvétel elektronikus továbbítása, letöltése és nyomtatása esetén a felvétel minősége tovább romolhat, valamint egy egyszerű fényképszerkesztő programmal (applikáció) is eltüntethetők részletek a fotóról. Állítása szerint a Ve. 144. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően jártak el, azokon az impresszum feltüntetésre került. A fentiek bizonyítására csatolásra került a kifogásban megjelölt helyszíneken, a HVB határozata kézhezvételének napján készített időbélyeggel és helyszíni címkével elkészített fotók, valamint további másik három helyszínen készített fotó is. Nyilatkozta továbbá, hogy a Győr, Váczi Mihály utca 54. szám előtt kihelyezett plakátról készített fotón helycímkeként a szemközti ingatlan címe, azaz a Váczi Mihály út 47. szám szerepel. Annak igazolására, hogy a Beadványozó által csatolt fényképek és a kifogástevő által készített fotók ugyanazon a helyen készültek, csatolt egy képernyőfelvételt a google streetview szolgáltatásból és Győr rendezési tervét tartalmazó térinformatikai rendszerből az adott címkéről. Fentiekre tekintettel álláspontja szerint a HVB nem tárta fel kellő alaposággal a tényállást, döntését olyan bizonyítékokra alapozta, amelyek alapján nem hozhatott a valós tényállásnak megfelelő döntést.

Beadványozó a fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja és 231. § (5) bekezdése alapján:

- a 259/2024. (V.14.) HVB határozatot változtassa meg, és
- utasítsa el a kifogást.

IV.

A TVB a fellebbezést megvizsgálta és megállapította, hogy az a jogszabályban előírt határidőben került benyújtásra, és a fellebbezés tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A TVB megállapította továbbá, hogy a Beadványozónak az ügyben való érintettsége fennáll azáltal, hogy a HVB határozata a Szentiváni Civilek Egyesülete esetében megállapította a jogsértést és Beadványozó – a választási informatikai rendszerben található adatok tanúsága szerint – a Szentiváni Civilek Egyesületének elnöke és egyben képviselőjelöltje is, a HVB határozatában szereplő plakátok pedig az ő jelöltségét hirdetik.

A TVB a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A plakáttal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket a Ve. 144. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

- „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.
- (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.
- (3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

A fellebbezésben benyújtott bizonyítékokról (fényképfelvételekről) – melyek ugyan a jogszabályi előírások szerint hiánytalanul tartalmazzák a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét – megállapítható, hogy nem egyeznek meg a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekkel (eltérő a rögzítés módja, a plakátokat tartó oszlopok fajtája, valamint a plakátok közvetlen környezete és a plakátok közvetlen környezetében található KRESZ táblák), továbbá azok készítésének pontos helye sem azonosítható be minden kétséget kizáróan.

A TVB álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt fényképfelvételek minősége alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a 9011 Győr, Váczi Mihály utca 3. és a 9011 Győr, Váczi Mihály utca 54. szám előtt található plakáton nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. Megállapításra került azonban az is, hogy arra vonatkozóan nem áll rendelkezésre további bizonyíték és adat, hogy a jelölő szervezet által máshol kihelyezett plakát(ok)on is hiányozna a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A TVB ennek alapján nem tudta kétséget kizáróan megállapítani a jogsértést.

Erre való tekintettel a TVB a HVB határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

A határozat a fenti hivatkozott joghelyeken, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223-225. §-okon, továbbá a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Győr, 2024. május 22.



Dr. Váczi Péter
a bizottság elnök-helyettese

A határozatról értesül:

- 1./ _____, (lakcím: _____, személyi azonosító: _____, e-mail: _____)
- 2./ Szentiváni Civilek Egyesülete: (_____)
- 3./ _____ (_____)
- 4./ Győr Megyei Jogú Város Helyi választási Irodája (valasztas@gyor-ph.hu)
- 4./ Irattár