

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetményel induló) - EKR001352052021

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Integrált településfejl. stratégiák módosítása**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	53608121128				
Postai cím:	Városház tér 3.						
Város:	Győr	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9021	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Vitinger	Mónika				
E-mail:	vitinger.monika@gymsmo.hu	Telefon:	+36 96522233	Fax:	+36 96522219		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.gymsmo.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	Laczkó Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18512977241				
Postai cím:	Naphegy Utca 41.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1016	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Laczkó	Katalin				
E-mail:	titkarsag@lkdr.hu	Telefon:	+36 18009171	Fax:	+36 18009170		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.gymsmo.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Integrált településfejl. stratégiák módosítása

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Győr-Moson-Sopron megyében 5 város - Kapuvár, Jánossomorja, Tét, Pannonhalma, Fertőd - jelenleg hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása/felülvizsgálata (magyar nyelven), részajánlattétel keretében.

Valamennyi rész esetében 1 db integrált településfejlesztési stratégia (ITS) módosítása/felülvizsgálata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti megalapozó vizsgálat alapján, a 2. melléklet szerinti tartalommal, továbbá a Győr-Moson-Sopron Megyei Területfejlesztési koncepció és Programhoz való illeszkedést biztosításával.

Ajánlattevő feladatát képezi az érintett települések jelenleg hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítésekor elkészített megalapozó vizsgálat aktualizálása is.

Az ITS-ek módosítása/felülvizsgálata során szakmailag a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) előírásainak kell alkalmazni, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 60. § (9) bekezdése alapján, mely szerint azon településeknek, amelyek az R. tartalmi követelményei alapján készítették integrált településfejlesztési stratégiát, azok módosítására 2027. június 30-ig van lehetőségük.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. RÉSZ XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

239

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - ITS módosítás Kapuvár város részére  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet	11861689241
Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 780 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;	
MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Emília Utca 46 Mf. 2.	25152434242
Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 850 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;	
UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft., Magyarország 9026 Győr, Egyetem Tér 1	21508211208
Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a két hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 5 118 110; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlysúly 90; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 900,00  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000,00

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda  
Korlátolt Felelősségű Társaság

987.01

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlysúly 90; Értékelési pontszám: 9,86; Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 887,01  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 987,01

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft.

940.54

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlysúly 90; Értékelési pontszám: 9,34; Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 840,54  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 940,54

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.Értékelés módszere: Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Az értékelés módszertana és az képletek tekintetében Ajánlatkérő hivatkozik a következő útmutatóra: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az 1. részszerpont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve (súlyszám: 90)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört értékek keletkeznek, akkor az értékelési pontszám és súlysúly szorzatának kiszámítását követően azt az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám: 10)

2. M.2.) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) (Súlyszám: 10)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó psz.a; Pmax:pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>:vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet

11861689241

Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 780 000 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján Ajánlatkérő számára kedvező ajánlatot nyújtotta be.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

településtervezés

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06) - III.1.3) M.2)

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

##### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HÉTFÁ Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1051 Budapest, Október 6. utca 19

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

##### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát

rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolataként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. A kapacitásnyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumokon (2. és 3. számú melléklet), valamint M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember V.Cs.F. (aki egyben kapacitásnyújtó szervezet képviselője) a k által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozaton nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, vagyis hogy az a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként (szkennelt dokumentumként) került benyújtásra, mivel a kapacitásnyújtó szervezet képviselője, illetve a szakember aláírása vélhetően képként kerültek beillesztésre és ezáltal az nem tekinthető egyszerű elektronikus másolatnak.

A Kbt. 41/A.§ (1) bekezdése lehetőséget biztosít az egyszerű elektronikus másolati példányok benyújtására, azonban jelen esetben a benyújtott szakmai önéletrajz alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy a felhívásban foglaltaknak és a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a kapacitásnyújtó szervezet, illetve a szakember részéről csatolandó alábbiakban részletezett dokumentumokat (2-5. mellékletek), melyen V.Cs.F. aláírása szerepel - szkennelt dokumentumként, oly módon, hogy az egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az eredeti, szakember által, illetve Ajánlattevő által saját kezűleg aláírt példányról készült egyszerű elektronikus másolati példány legyen:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (kapacitásnyújtó szervezet tekintetében - 3. számú melléklet kitöltésével)
- M.2. szakember szakmai önéletrajza (4. sz. melléklet)
- M.2 Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (5. sz. melléklet)

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az aláírás az arra jogosulttól származik a benyújtott dokumentumokon, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtandó „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű dokumentumban, a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy M.2) alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy Ajánlattevőnek be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti dokumentumot a megjelölt kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában nem csatolta.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan -

szereződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben előszerződést nyújt be, annak kötelező pontjai: szerződő felek, eljárás tárgya, a szervezet milyen módon vesz részt a teljesítésben, kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt, felek megállapodása az ellenszolgáltatás tekintetében (elegendő arról rendelkezni, hogy majd megállapodnak, meghatalmazás az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, képviselőként).

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelése, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állása a dokumentumok hiányában nem igazolt, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Enrowell Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2700 Cegléd, Öreghegyi Út 3. 23686850213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.  
A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

#### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő EKR-ben létrehozta a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot, melyet Ajánlattevő hiányosan töltött ki, mivel M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember (K.L.) tekintetében a jogosultság megszerzésének időpontját nem adta meg. Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatmintában egyértelműen jelezte, hogy annak tartalmaznia kell a jogosultság megszerzésének időpontját (év/hónap/nap bontásban).

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 14. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

Az értékelésbe bevont szakember kapcsán csatolandó dokumentumok:

a) ajánlattevő nyilatkozata az értékelési alszerpont tekintetében bevonní kívánt szakemberekről (EKR nyilatkozatminta), amelyben megjelöli a bevonní kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, kamarai nyilvántartás számát (amennyiben a szakember a jogosultsággal már rendelkezik), továbbá jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben);

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot oly módon, hogy abban feltünteti a M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert (K.L.) jogosultsága megszerzésének pontos időpontját (év/hónap/nap részletezettséggel) a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokkal összhangban.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő benyújtotta M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát, azonban abban nem különítette le az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe veendő tapasztalatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) között az alábbiakat rögzítette: M.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. Településtervezés fejezet 2. pontja szerinti „Településtervezési szakterület” TT kategóriájú településtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel, vagy az előírt jogosultsággal, és legalább 1 db, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig befejezett stratégia és/vagy akcióterv és/vagy program és/vagy koncepció készítési és/vagy előkészítési és/vagy felülvizsgálati és/vagy módosítási tapasztalattal rendelkezik;

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 15. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az útmutatóban előírtaknak megfelelően, és a nyilatkozatminták között megtalálható szakmai önéletrajz mintában is jelettek szerint - különítse el az Alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és a Felolvasólapon megajánlott szakmai többlettapasztalat bemutatására szolgáló projekteket, és abból kiolvasható legyen mint az alkalmasság körben elvárt projekt bemutatása, mind a megajánlott 24 hónapos szakmai többlettapasztalat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a fenti nyilatkozat hiányában nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - ITS módosítás Jánossomorja város részére  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet	11861689241

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.



Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 780 000;

2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Emília Utca 46 Mf. 2. 25152434242

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 850 000;

2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft., Magyarország 9026 Győr, Egyetem Tér 1

21508211208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a két hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 3 779 527;

2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

811.63

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 7,91; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 711,63  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 811,63

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

801.36

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 7,79; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 701,36  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 801,36

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000,00

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.Értékelés módszere: Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Az értékelés módszertana és a képletek tekintetében Ajánlatkérő hivatkozik a következő útmutatóra: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az 1. részszerpont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve (súlyszám: 90)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört értékek keletkeznek, akkor az értékelési pontszám és súlyszám szorzatának kiszámítását követően azt az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám: 10)

2. M.2.) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) (Súlyszám: 10)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó psz.a; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft., Magyarország 9026 Győr, Egyetem Tér 1 21508211208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 3 779 527 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján Ajánlatkérő számára kedvező ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tervezési szakértési feladatok elvégzése

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

TALENT-PLAN Tervező, Szolgáltató és Kft. (Székhely: 9023 Győr, Richter J. Utca 11. Adószáma: 10665095-2-08)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TALENT-PLAN Tervező, Szolgáltató és Kft. (Székhely: 9023 Győr, Richter J. Utca 11. Adószáma: 10665095-2-08) - III.1.3. M.2.

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

## V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉTFA Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1051 Budapest, Október 6. utca 19	14403767241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részzel szemelt szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatoként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. A kapacitásnyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumokon (2. és 3. számú melléklet), valamint M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember V.Cs.F. (aki egyben kapacitásnyújtó szervezet képviselője) a k által aláírt szakmai önéletrajzon és rendelkezésre állási nyilatkozaton nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, vagyis hogy az a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatoként (szkennelt dokumentumként) került benyújtásra, mivel a kapacitásnyújtó szervezet képviselője, illetve a szakember aláírása vélhetően képként kerültek beillesztésre és ezáltal az nem tekinthető egyszerű elektronikus másolatnak.

A Kbt. 41/A.§ (1) bekezdése lehetőséget biztosít az egyszerű elektronikus másolati példányok benyújtására, azonban jelen esetben a benyújtott szakmai önéletrajz alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy a felhívásban foglaltaknak és a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételtlen a kapacitásnyújtó szervezet, illetve a szakember részéről csatolandó alábbiakban részletezett dokumentumokat (2-5. mellékletek), melyen V.Cs.F. aláírása szerepel - szkennelt dokumentumként, oly módon, hogy az egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az eredeti, szakember által, illetve Ajánlattevő által saját kezűleg aláírt példányról készült egyszerű elektronikus másolati példány legyen:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (kapacitásnyújtó szervezet tekintetében - 3. számú melléklet kitöltésével)
- M.2. szakember szakmai önéletrajza (4. sz. melléklet)
- M.2 Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (5. sz. melléklet)

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az aláírás az arra jogosulttól származik a benyújtott dokumentumokon, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb

okból, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)  
Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtandó „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű dokumentumban, a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy M.2) alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy Ajánlattevőnek be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti dokumentumot a megjelölt kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában nem csatolta.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben előszerződést nyújt be, annak kötelező pontjai: szerződő felek, eljárás tárgya, a szervezet milyen módon vesz részt a teljesítésben, kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt, felek megállapodása az ellenszolgáltatás tekintetében (elegendő arról rendelkezni, hogy majd megállapodnak, meghatalmazás az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, képviselőként).

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelése, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állása a dokumentumok hiányában nem igazolt, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Enrawell Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2700 Cegléd, Öreghegyi Út 3. 23686850213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszempont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.  
A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

#### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás

keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolataként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő EKR-ben létrehozta a „2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot, melyet Ajánlattevő hiányosan töltött ki, mivel M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember (K.L.) tekintetében a jogosultság megszerzésének időpontját nem adta meg. Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatmintában egyértelműen jelezte, hogy annak tartalmaznia kell a jogosultság megszerzésének időpontját (év/hónap/nap bontásban).

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 14. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

Az értékelésbe bevont szakember kapcsán csatolandó dokumentumok:

a) ajánlattevő nyilatkozata az értékelési alszerzőpont tekintetében bevonní kívánt szakemberekről (EKR nyilatkozatmintá), amelyben megjelöli a bevonní kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, kamarai nyilvántartás számát (amennyiben a szakember a jogosultsággal már rendelkezik), továbbá jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben);

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot oly módon, hogy abban feltünteti a M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert (K.L.) jogosultsága megszerzésének pontos időpontját (év/hónap/nap részletezettséggel) a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokkal összhangban.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő benyújtotta M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát, azonban abban nem különítette le az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe veendő tapasztalatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) között az alábbiakat rögzítette: M.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. Településtervezés fejezet 2. pontja szerinti „Településtervezési szakterület” TT kategóriájú településtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel, vagy az előírt jogosultsággal, és legalább 1 db, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig befejezett stratégia és/vagy akcióterv és/vagy program és/vagy koncepció készítése és/vagy előkészítési és/vagy felülvizsgálati és/vagy módosítási tapasztalattal rendelkezik;

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 15. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az útmutatóban előírtaknak megfelelően, és a nyilatkozatminták között megtalálható szakmai önéletrajz mintában is jellettek szerint - különítse el az Alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és a

Felolvasólapon megajánlott szakmai többlettapasztalat bemutatására szolgáló projekteket, és abból kiolvasható legyen mint az alkalmasság körben elvárt projekt bemutatása, mind a megajánlott 24 hónapos szakmai többlettapasztalat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a fenti nyilatkozat hiányában nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - ITS módosítás Tét város részére  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet	11861689241
Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 780 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;	

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Emília Utca 46 Mf. 2.	25152434242
Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 850 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000,00

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság	987.01
---	--------

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 9,86; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 887,01  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 987,01

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.Értékelés módszere: Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Az értékelés módszertana és az képletek tekintetében Ajánlatkérő hivatkozik a következő útmutatóra: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az 1. részszerpont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve (súlyszám: 90)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört értékek keletkeznek, akkor az értékelési pontszám és súlyszám szorzatának kiszámítását követően azt az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám: 10)

2. M.2.) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) (Súlyszám: 10)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó psz.a; Pmax:pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>:vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet

11861689241

Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 780 000 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján Ajánlatkérő számára kedvező ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

településtervezés

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06) - III.1.3) M.2)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HÉTFA Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1051 Budapest, Október 6. utca 19 14403767241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részzel szembe fordított szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

**AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI**

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatoként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. A kapacitásnyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumokon (2. és 3. számú melléklet), valamint M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember V.Cs.F. (aki egyben kapacitásnyújtó szervezet képviselője) a k által aláírt szakmai önéletrajzon és rendelkezésre állási nyilatkozaton nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, vagyis hogy az a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatoként (szkennelt dokumentumként) került benyújtásra, mivel a kapacitásnyújtó szervezet képviselője, illetve a szakember aláírása vélhetően képként kerültek beillesztésre és ezáltal az nem tekinthető egyszerű elektronikus másolatnak.

A Kbt. 41/A.§ (1) bekezdése lehetőséget biztosít az egyszerű elektronikus másolati példányok benyújtására, azonban jelen esetben a benyújtott szakmai önéletrajz alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy a felhívásban foglaltaknak és a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételtlen a kapacitásnyújtó szervezet, illetve a szakember részéről csatolandó alábbiakban részletezett dokumentumokat (2-5. mellékletek), melyen V.Cs.F. aláírása szerepel - szkennelt



dokumentumként, oly módon, hogy az egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az eredeti, szakember által, illetve Ajánlattevő által saját kezűleg aláírt példányról készült egyszerű elektronikus másolati példány legyen:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (kapacitásnyújtó szervezet tekintetében - 3. számú melléklet kitöltésével)
- M.2. szakember szakmai önéletrajza (4. sz. melléklet)
- M.2 Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (5. sz. melléklet)

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az aláírás az arra jogosulttól származik a benyújtott dokumentumokon, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtandó „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű dokumentumban, a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy M.2) alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy Ajánlattevőnek be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti dokumentumot a megjelölt kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában nem csatolta.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben előszerződést nyújt be, annak kötelező pontjai: szerződő felek, eljárás tárgya, a szervezet milyen módon vesz részt a teljesítésben, kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt, felek megállapodása az ellenszolgáltatás tekintetében (elegendő arról rendelkezni, hogy majd megállapodnak, meghatalmazás az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, képviselőként).

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelése, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állása a dokumentumok hiányában nem igazolt, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Enrowell Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2700 Cegléd, Öreghegyi Út 3. 23686850213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részzempont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői

nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.  
A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

#### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolataként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő EKR-ben létrehozta a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot, melyet Ajánlattevő hiányosan töltött ki, mivel M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember (K.L.) tekintetében a jogosultság megszerzésének időpontját nem adta meg. Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatmintában egyértelműen jelezte, hogy annak tartalmaznia kell a jogosultság megszerzésének időpontját (év/hónap/nap bontásban).

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 14. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

Az értékelésbe bevont szakember kapcsán csatolandó dokumentumok:

a) ajánlattevő nyilatkozata az értékelési alszerpont tekintetében bevonni kívánt szakemberekről (EKR nyilatkozatminta), amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, kamarai nyilvántartás számát (amennyiben a szakember a jogosultsággal már rendelkezik), továbbá jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben);

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot oly módon, hogy abban feltünteti a M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert (K.L.) jogosultsága megszerzésének pontos időpontját (év/hónap/nap részletezettséggel) a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokkal összhangban.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő benyújtotta M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát, azonban abban nem különítette le az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe veendő tapasztalatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) között az alábbiakat rögzítette: M.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. Településtervezés fejezet 2. pontja szerinti „Településtervezési szakterület” TT kategóriájú településtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel, vagy az előírt jogosultsággal, és legalább 1 db, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig befejezett stratégia és/vagy akcióterv és/vagy program és/vagy koncepció készítése és/vagy előkészítési

és/vagy felülvizsgálati és/vagy módosítási tapasztalattal rendelkezik;

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 15. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételt M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az útmutatóban előírtaknak megfelelően, és a nyilatkozatminták között megtalálható szakmai önéletrajz mintában is jelzettek szerint – különítse el az Alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és a Felolvasólapon megajánlott szakmai többlettapasztalat bemutatására szolgáló projekteket, és abból kiolvasható legyen mint az alkalmasság körben elvárt projekt bemutatása, mind a megajánlott 24 hónapos szakmai többlettapasztalat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a fenti nyilatkozat hiányában nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - ITS módosítás Pannonhalma város részére

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Emília Utca 46 Mf. 2.	25152434242
--	-------------

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 850 000;
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet	11861689241
---	-------------

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 780 000;
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft., Magyarország 9026 Győr, Egyetem Tér 1	21508211208
--	-------------

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a két hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 015 748;
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda 845.19  
Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 8,28; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 745,19  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 845,19

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. 856.10

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 8,40; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 756,10  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 856,10

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft. 1000.00

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00  
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000,00

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.Értékelés módszere: Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Az értékelés módszertana és az képletek tekintetében Ajánlatkérő hivatkozik a következő útmutatóra: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az 1. részszerpont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve (súlyszám: 90)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört értékek keletkeznek, akkor az értékelési pontszám és súlyszám szorzatának kiszámítását követően azt az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám: 10)

2. M.2.) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) (Súlyszám: 10)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó psz.a; Pmax:pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A<sub>legjobb</sub>: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A<sub>vizsgált</sub>:vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmem kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft., Magyarország 9026 Győr, Egyetem Tér 1 21508211208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 015 748 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján Ajánlatkérő számára kedvező ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tervezési szakértési feladatok elvégzése

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

TALENT-PLAN Tervező, Szolgáltató és Kft. (Székhely: 9023 Győr, Richter J. Utca 11. Adószáma: 10665095-2-08)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TALENT-PLAN Tervező, Szolgáltató és Kft. (Székhely: 9023 Győr, Richter J. Utca 11. Adószáma: 10665095-2-08) - III.1.3. M.2.

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉTFA Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1051 Budapest, Október 6. utca 19	14403767241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.  
A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

**AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI**

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát

rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolataként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. A kapacitásnyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumokon (2. és 3. számú melléklet), valamint M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember V.Cs.F. (aki egyben kapacitásnyújtó szervezet képviselője) a k által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozaton nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, vagyis hogy az a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként (szkennelt dokumentumként) került benyújtásra, mivel a kapacitásnyújtó szervezet képviselője, illetve a szakember aláírása vélhetően képként kerültek beillesztésre és ezáltal az nem tekinthető egyszerű elektronikus másolatnak.

A Kbt. 41/A.§ (1) bekezdése lehetőséget biztosít az egyszerű elektronikus másolati példányok benyújtására, azonban jelen esetben a benyújtott szakmai önéletrajz alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy a felhívásban foglaltaknak és a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a kapacitásnyújtó szervezet, illetve a szakember részéről csatolandó alábbiakban részletezett dokumentumokat (2-5. mellékletek), melyen V.Cs.F. aláírása szerepel - szkennelt dokumentumként, oly módon, hogy az egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az eredeti, szakember által, illetve Ajánlattevő által saját kezűleg aláírt példányról készült egyszerű elektronikus másolati példány legyen:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (kapacitásnyújtó szervezet tekintetében - 3. számú melléklet kitöltésével)
- M.2. szakember szakmai önéletrajza (4. sz. melléklet)
- M.2 Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (5. sz. melléklet)

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az aláírás az arra jogosulttól származik a benyújtott dokumentumokon, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtandó „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű dokumentumban, a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy M.2) alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy Ajánlattevőnek be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti dokumentumot a megjelölt kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában nem csatolta.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan -

szervződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben előszerződést nyújt be, annak kötelező pontjai: szerződő felek, eljárás tárgya, a szervezet milyen módon vesz részt a teljesítésben, kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt, felek megállapodása az ellenszolgáltatás tekintetében (elegendő arról rendelkezni, hogy majd megállapodnak, meghatalmazás az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, képviselőként).

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelése, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állása a dokumentumok hiányában nem igazolt, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Enrowell Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2700 Cegléd, Öreghegyi Út 3. 23686850213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

#### AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő EKR-ben létrehozta a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot, melyet Ajánlattevő hiányosan töltött ki, mivel M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember (K.L.) tekintetében a jogosultság megszerzésének időpontját nem adta meg. Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatmintában egyértelműen jelezte, hogy annak tartalmaznia kell a jogosultság megszerzésének időpontját (év/hónap/nap bontásban).

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 14. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

Az értékelésbe bevont szakember kapcsán csatolandó dokumentumok:

a) ajánlattevő nyilatkozata az értékelési alszerpont tekintetében bevonní kívánt szakemberekről (EKR nyilatkozatminta), amelyben megjelöli a bevonní kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, kamarai nyilvántartás számát (amennyiben a szakember a jogosultsággal már rendelkezik), továbbá jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben);

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot oly módon, hogy abban feltünteti a M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert (K.L.) jogosultsága megszerzésének pontos időpontját (év/hónap/nap részletezettséggel) a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokkal összhangban.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő benyújtotta M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát, azonban abban nem különítette le az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe veendő tapasztalatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) között az alábbiakat rögzítette: M.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. Településtervezés fejezet 2. pontja szerinti „Településtervezési szakterület” TT kategóriájú településtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel, vagy az előírt jogosultsággal, és legalább 1 db, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig befejezett stratégia és/vagy akcióterv és/vagy program és/vagy koncepció készítése és/vagy előkészítése és/vagy felülvizsgálati és/vagy módosítási tapasztalattal rendelkezik;

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 15. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az útmutatóban előírtaknak megfelelően, és a nyilatkozatminták között megtalálható szakmai önéletrajz mintában is jelzetek szerint - különítse el az Alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és a Felolvasólapon megajánlott szakmai többlettapasztalat bemutatására szolgáló projekteket, és abból kiolvasható legyen mint az alkalmasság körben elvárt projekt bemutatása, mind a megajánlott 24 hónapos szakmai többlettapasztalat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a fenti nyilatkozat hiányában nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

Kovács Tamás egyéni vállalkozó, Magyarország 9155 Lébény, Fő Utca 67.

57367826128

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Kovács Tamás ev. - Tér-Háló Terra Kft. közös ajánlattevők

Vezető ajánlattevő neve: Kovács Tamás ev.

Székhelye: 9155 Lébény, Fő u. 67.

Adószáma: 57367826128

Közös ajánlattevő neve: Tér-Háló Terra Kft.

Székhelye: 9024 Győr, Egyetem Tér 1.

Adószáma: 13488747-2-08

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részzempont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát



rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolataként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk megnevezésű EKR űrlapon feltüntetett adatok alapján megállapította, hogy a Kovács Tamás ev. és a Tér-Háló Terra Kft. közös ajánlattevőként nyújtottak be ajánlatot, illetve valamennyi releváns nyilatkozatban látható, hogy azt Ajánlattevő közös ajánlattevőként teszi. A bontási jegyzőkönyvben vezető ajánlattevőként Kovács Tamás ev. került megjelölésre. Ugyanakkor közös ajánlattevői megállapodás nem került csatolásra.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 9-10. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„1.2 Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás másolati példányát (konzorcionális szerződést), amely tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladat bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak, továbbá az ajánlatban vállalt kötelezettségek és a munka megosztásának ismertetését a tagok és a vezető között és a számlázás rendjét.

1.5 Közös ajánlattétel esetén csatolni kell a Kbt. 35. § (2) és (2a) bekezdése szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat.”

1.6. Közös ajánlattevői megállapodás kötelező tartalmi követelményei:

Közös ajánlatot benyújtó ajánlattevők esetében együttműködési megállapodást (konzorciális megállapodást) szükséges csatolni az ajánlatban legalább a következő tartalommal:

- a közös ajánlattevők neve, székhelye, cégjegyzékszám
- adott esetben a közös ajánlattevők megnevezése (konzorcium neve),
- a közbeszerzési eljárás tárgya,
- a közös ajánlattevők nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként részt kívánnak venni,
- a közös ajánlattevőket vezető tag megjelölése azzal, hogy a vezető tag korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban és az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozat - a szerződés aláírása kivételével - tekintetében,
- a vezető tag, mint képviselő felel az ajánlatkérővel való kapcsolattartásért, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésének a közös ajánlattevők közötti koordinálásáért és a közös ajánlattevők általi végrehajtásáért,
- a tervezett feladatmegosztás részletes ismertetése és a szerződéses árból való részesedésük mértéke,
- valamennyi közös ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egyetemleges felelősséget vállalnak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerződésszerű teljesítéséért, amennyiben, mint nyertes ajánlattevő kiválasztásra kerülnek a közös ajánlattevők nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésének esetére, hogy a szerződés hatályának beállta vagy annak megszűnése nem függ valamely további feltételtől vagy időponttól, illetve, hogy a szerződés hatálybalépése nem függ harmadik személy beleegyezésétől, illetve hatósági jóváhagyástól,
- rendelkezés arról, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat,
- a megállapodás valamennyi közös ajánlattevő aláírásával hatályba lép.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás másolati példányát (konzorcionális szerződést) az Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató fent idézett, 9-10. oldalán található rendelkezéseiben foglaltak szerinti tartalommal.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így nem állapítható meg, hogy mely ajánlattevő jogosult a közös ajánlattevők képviselőjére és nevében jognyilatkozat tételére, azaz nem tettek eleget a Kbt. 35. § (2) bekezdésében előírtaknak, valamint nem alátámasztott a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása sem, így az ajánlat egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban előírt feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 6. oldalán előírta, hogy Ajánlattevőknek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégokmányokat kell az ajánlathoz csatolni:

- „• az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (2) bekezdés szerinti aláírás-mintáját,
- a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó, (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos, teljes bizonyító erejű okirati

formában készített meghatalmazást,

• amennyiben az ajánlattevő / erőforrást nyújtó gazdasági szereplő nem tartozik a 2013. évi V. törvény harmadik könyv harmadik részének (Gazdasági Társaság) hatálya alá, elegendő, ha az ajánlathoz olyan ügyvéd/kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet, vagy személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.”

Kovács Tamás ev. a személyazonosító igazolványát csatolta, a Tér-Háló Terra Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője részéről pedig nem került benyújtásra sem aláírás-minta, sem aláírási címpéldány.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be közös ajánlattevők vonatkozásában az alábbi cégeknek:

- tekintettel arra, hogy Kovács Tamás egyéni vállalkozó, így olyan ügyvéd/kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott (teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt) dokumentumot, amelyen szerepel ezen személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága,
- a Tér-Háló Terra Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője részéről az aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Megjegyzés: Ajánlatkérő jelzi, hogy a 2022. január 18. napján kelt hiánypótlási felhívásban a számozás tekintetében elírás történt, a 2. pont kétszer szerepelt, illetve az eredeti 3. számozású pont tartalmilag megegyezett az 1. pontban foglaltakkal, ezért ez nem került ismétlésre.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - ITS módosítás Fertőd város részére

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Emília Utca 46 Mf. 2. 25152434242

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 850 000;
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet

11861689241

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, és a hiánypótlás során a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve): 4 780 000;
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap): 24;

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság	987.01
Szöveges értékelés:	1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 9,86; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 887,01 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 987,01
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 90; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) -súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10;00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000,00

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 ..... 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.Értékelés módszere: Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték. Az értékelés módszertana és az képletek tekintetében Ajánlatkérő hivatkozik a következő útmutatóra: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az 1. részszerpont értékelése: Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve (súlyszám: 90)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A legjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört értékek keletkeznek, akkor az értékelési pontszám és súlyszám szorzatának kiszámítását követően azt az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám: 10)

2. M.2.) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) (Súlyszám: 10)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ; ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó psz.a; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa ; A legjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felsorolásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft., Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 76. 3. emelet

11861689241

Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 780 000 Ft.

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján Ajánlatkérő számára kedvező ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

településtervezés

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06) -

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Pap Ádám Építészstúdió Kft. (Székhelye: 6720 Szeged, Arany János u. 7., Adószáma: 13878083-2-06) - III.1.3) M.2)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HÉTFA Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1051 Budapest, Október 6. utca 19 14403767241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részzel szembe fordított szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre. A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

**AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI**

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatoként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a

Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. A kapacitásnyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumokon (2. és 3. számú melléklet), valamint M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember V.Cs.F. (aki egyben kapacitásnyújtó szervezet képviselője) a k által aláírt szakmai önéletrajzon és rendelkezésre állási nyilatkozaton nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, vagyis hogy az a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatként (szkennelt dokumentumként) került benyújtásra, mivel a kapacitásnyújtó szervezet képviselője, illetve a szakember aláírása vélhetően képként kerültek beillesztésre és ezáltal az nem tekinthető egyszerű elektronikus másolatnak.

A Kbt. 41/A.§ (1) bekezdése lehetőséget biztosít az egyszerű elektronikus másolati példányok benyújtására, azonban jelen esetben a benyújtott szakmai önéletrajz alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy a felhívásban foglaltaknak és a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelel.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a kapacitásnyújtó szervezet, illetve a szakember részéről csatolandó alábbiakban részletezett dokumentumokat (2-5. mellékletek), melyen V.Cs.F. aláírása szerepel - szkennelt dokumentumként, oly módon, hogy az egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az eredeti, szakember által, illetve Ajánlattevő által saját kezűleg aláírt példányról készült egyszerű elektronikus másolati példány legyen:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (kapacitásnyújtó szervezet tekintetében - 3. számú melléklet kitöltésével)
- M.2. szakember szakmai önéletrajza (4. sz. melléklet)
- M.2 Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (5. sz. melléklet)

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az aláírás az arra jogosulttól származik a benyújtott dokumentumokon, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A szakember neve” résznél egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtandó „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű dokumentumban, a „Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy M.2) alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy Ajánlattevőnek be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti dokumentumot a megjelölt kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában nem csatolta.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Amennyiben előszerződést nyújt be, annak kötelező pontjai: szerződő felek, eljárás tárgya, a szervezet milyen módon vesz részt a teljesítésben, kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt, felek megállapodása az ellenszolgáltatás tekintetében (elegendő arról rendelkezni, hogy majd megállapodnak, meghatalmazás az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére, képviselőként).

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelése, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állása a dokumentumok hiányában nem igazolt, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban e kötelezettségének a megállapított határidőn - 2022. január 25. (kedd) 10.00 órán - belül nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumban, a tartalomjegyzékben a benyújtandó dokumentumok között jelezte, hogy Ajánlattevőnek csatolni kell a 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), azonban a nyilatkozatmintát nem hozta létre.

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 8. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

**AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI**

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztató ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

Ajánlattevő a nyilatkozatminta mellett nem jelezte, hogy a fenti nyilatkozat nem releváns. Ezért Ajánlatkérő jelen hiánypótlás keretében nyilatkozatmintát bocsát Ajánlattevő rendelkezésére.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlatkérő által csatolt Nyilatkozat az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember kamarai nyilvántartásba vételéről megnevezésű nyilatkozatmintát - vagy azzal megegyező tartalmú, Ajánlattevő által készített dokumentumot - oly módon, hogy azt a cégjegyzésre jogosult képviselő általi cégszerű aláírással ellátva, eredeti dokumentum egyszerű másolatoként (szkennelt) csatolja.

Megállapítás: Ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont tekintetében nem állapít meg érvénytelenséget, mert bár ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, de Ajánlatkérő az ajánlatban bemutatott szakember jogosultságát a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában ellenőrizve megállapította, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában már érvényes jogosultsággal rendelkezik.

2. Ajánlatkérő EKR-ben létrehozta a „2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot, melyet Ajánlattevő hiányosan töltött ki, mivel M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember (K.L.) tekintetében a jogosultság megszerzésének időpontját nem adta meg. Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatmintában egyértelműen jelezte, hogy annak tartalmaznia kell a jogosultság megszerzésének időpontját (év/hónap/nap bontásban).

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 14. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

Az értékelésbe bevont szakember kapcsán csatolandó dokumentumok:

a) ajánlattevő nyilatkozata az értékelési alszerzőpont tekintetében bevonní kívánt szakemberekről (EKR nyilatkozatminta), amelyben megjelöli a bevonní kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, kamarai nyilvántartás számát (amennyiben a szakember a jogosultsággal már rendelkezik), továbbá jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben);

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „2. értékelési részszerzőpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat” megnevezésű dokumentumot oly módon, hogy abban feltünteti a M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert (K.L.) jogosultsága megszerzésének pontos időpontját (év/hónap/nap részletezettséggel) a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokkal összhangban.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel az ajánlat, egyéb okból, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a Nyilatkozatminták dokumentumban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakemberek tekintetében) (EKR űrlap kitöltésével)  
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított szakemberek tekintetében) (2. sz. melléklet)

Mindkét nyilatkozatot benyújtásra került, azonban Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon a kapacitásnyújtó szervezet által biztosított M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembert tüntette fel annak ellenére, hogy azt kizárólag az Ajánlattevő által foglalkoztatott szakember tekintetében kellett volna kitölteni.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy azt üresen hagyja. Amennyiben az EKR-ben technikai okok miatt erre nincs lehetőség (mert pl. a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” vagy a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” kérdések esetén kötelezően választani kell az EKR által felkínált válaszok között), Ajánlattevő elfogadja azt is, ha pl. „A

szakember neve” részről egyértelműen jelezi, hogy a jelen nyilatkozat nem releváns, mivel a szakembert a kapacitásnyújtó szervezet biztosítja.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kíván kapacitásnyújtó szervezet(ek)re támaszkodni, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő benyújtotta M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát, azonban abban nem különítette le az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe veendő tapasztalatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) között az alábbiakat rögzítette: M.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. Településtervezés fejezet 2. pontja szerinti „Településtervezési szakterület” TT kategóriájú településtervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges képzési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képzése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel, vagy az előírt jogosultsággal, és legalább 1 db, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig befejezett stratégia és/vagy akcióterv és/vagy program és/vagy koncepció készítési és/vagy előkészítési és/vagy felülvizsgálati és/vagy módosítási tapasztalattal rendelkezik;

A Közbeszerzési Dokumentum I. kötet Útmutató 15. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételt M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakember, K.L. szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az útmutatóban előírtaknak megfelelően, és a nyilatkozatminták között megtalálható szakmai önéletrajz mintában is jelzettek szerint – különítse el az Alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és a Felolvasólapon megajánlott szakmai többlettapasztalat bemutatására szolgáló projekteket, és abból kiolvasható legyen mint az alkalmasság körben elvárt projekt bemutatása, mind a megajánlott 24 hónapos szakmai többlettapasztalat.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a fenti nyilatkozat hiányában nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.03.08 Lejárata: 2022.03.17

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.03.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.03.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)