

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001252442022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Mélyépítési tervezési feladatok GYMS megyében**

Ajánlatkérő neve: **Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	53608121128				
Postai cím:	Városház tér 3.						
Város:	Győr	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9021	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szanyiné	dr. Vitinger	Mónika				
E-mail:	vitinger.monika@gymsmo.hu	Telefon:	+36 18009170	Fax:	+36 18009170		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.gymsmo.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Laczkó Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18512977241				
Postai cím:	Naphegy Utca 41.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1016	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Laczkó	Katalin				
E-mail:	titkarsag@lkdr.hu	Telefon:	+36 18009171	Fax:	+36 18009170		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.gymsmo.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Mélyépítési tervezési feladatok GyMS megyében

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Mélyépítési tervezési feladatok Győr-Moson-Sopron megyében részajánlattétel keretében, feltételes közbeszerzésben az alábbiak szerint:

1. rész Kerékpárút tervezése Móvár Dunakiliti között
2. rész Dunakiliti belter. csapadékvíz elvezetés tervezés
3. rész Mezőörs belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés
4. rész Répcevis belter. csapadékvíz elvezetés tervezés
5. rész Hegykő belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés
6. rész Und belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés
7. rész Szakony belter. csapadékvíz elvezetés tervezés
8. rész Rőjtőkmuuszaj belter. csapadékvíz elvezetés tervezés
9. rész Völcselj belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés
10. rész Zsira belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés

Valamennyi rész tekintetében Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az építési engedélyezési eljárás lefolytatása nem a nyertes ajánlattevő feladata. Az engedélyek beszerzésére a tervezési feladattal érintett települési önkormányzatok vagy általuk megbízott 3. személy által a későbbiekben kerül sor, azonban a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás/tervezési diszpozíció/szakmai koncepció engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz, mivel egy átfogó koncepció részeként kerültek elkészítésre. E rendelkezéseket kérjük figyelmen kívül hagyni. Továbbá jelen eljárásnak nem része a tervezői művezetés.

A közműkezelői hozzájárulások, szakhatósági állásfoglalások beszerzése a feladat részét képezi, valamint a Tervező feladata az árazott és árazatlan tervezői költségbeclés elkészítése.

Tervező köteles a Megrendelő részére az alábbi példányszámokat szolgáltatni:

- Komplet kiviteli tervdokumentációt 4 db nyomtatott példányban + az engedélyezési eljárásokhoz szükséges példányszámú dokumentációt a hatóságok részére + 1 db digitális elektronikus példányban pendrive-on (szerkeszthető verziókban dwg, pla, pdf, docx, xls, stb.)
- Árazatlan költségvetést (ÉNGY kódokkal) elkülönítve a kerékpárút és hozzá tartozó létesítmények tekintetében 1 db nyomtatott és 1 db digitális (szerkeszthető, xls formátumban is) példányban.
- Árazott költségvetést (ÉNGY kódokkal) elkülönítve a kerékpárút és hozzá tartozó létesítmények tekintetében 1 db nyomtatott és 1 db digitális (szerkeszthető, xls formátumban is) példányban.
- A szöveges és rajzi munkarészek számítógépes adathordozón történő átadása a fenti ponok esetében: rajzi munkarészek dwg és pln vagy pla, valamint pdf formátumban, a szöveges munkarészek pedig word és pdf formátumban.

Ajánlatkérő tájékoztatásul közli, hogy a tervezési feladatok kivitelezése várhatóan Európai Unió pályázati forrásból valósul meg, így az „Élhető települések” című és „TOP_Plusz-1.2.1-21” kódszámú pályázati felhívás előírásaira is figyelemmel kell lenni a tervezés során.

A felhívás az alábbi linken elérhető:

<https://www.palyazat.gov.hu/top-plusz-121-21#>

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. HARMADIK RÉSZ XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 182

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Kerékpárút tervezése Móvár Dunakiliti között

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1134 Budapest, Kassák Lajos Utca 81	11901486241

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 48 700 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 2;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság

600.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00;
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A legjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A legjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1134 Budapest, 11901486241

Kassák Lajos Utca 81

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 48 700 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Dunakiliti belter. csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9012 Győr, Kiss Angyal Ernő Utca 15. 25091030208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 4 200 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton

felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap):
12;
2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap):
12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság

600.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00;
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa;

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9012 Győr, Kiss Angyal Ernő Utca 15. 25091030208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 4 200 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Célirány Generáltervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Halk Utca 2. C. ép. 28765310243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére volt szükség, azonban hiánypótlási kötelezettségének a határidő lejártáig – 2022. október 6. (csütörtök) 12:00 óráig – nem tett eleget, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő az ajánlat ellenőrzése során megállapította, hogy III.1.3) M.2.1)-M.2.3) alkalmassági követelménynek egyszemélyben megfelelő szakember, S-K.E. nem Ajánlattevő foglalkoztatottja, így vélhetően Ajánlattevő az M.2) alkalmassági követelmény igazolása érdekében kapacitásnyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ajánlattevő azonban S-K.E. munkáltatóját, az SDE-Design Bt.-t nem jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetként a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” megnevezésű EKR űrlapon benyújtandó „dokumentumban; nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti, és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapot, nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, nem nyújtotta be az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírási-mintáját, valamint „A kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozata az alkalmassági követelményekre vonatkozóan” megnevezésű EKR-ben létrehozott nyilatkozatot. Továbbá nem csatolta S-K.E. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, és azt a szakmai önéletrajz sem tartalmazta.

Megállapítás: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget,

ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kapacitásnyújtó szervezet(ek)re kíván-e támaszkodni, továbbá az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta M.1) alkalmassági követelmény igazolására a „Nyilatkozat a referenciáról” megnevezésű EKR nyilatkozatmintába foglalt nyilatkozatát, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolást. Megállapítás: Ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, ezért nem állapítható meg egyértelműen ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelése, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy a 2. rész vonatkozásában a szakmai koncepció és mellékletei - mint műszaki leírás (a továbbiakban: műszaki leírás) - készítője D.Sz. építőmérnök, akinek kamarai számából - mely „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások szerinti és egyben 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakemberek bemutatását tartalmazó nyilatkozat” megnevezésű EKR nyilatkozatmintán feltüntetett adatok, valamint a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzék ellenőrzése - alapján egyértelműen megállapítható, hogy őt jelen eljárásban a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. Ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő) az M.2.1), M.2.2), és M.2.3) alkalmassági követelmény szerinti szakemberként vonja be, továbbá a hatályos cégkivonat szerint ő Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője is.

Bár sem a szakmai koncepción, sem mellékletein nem került feltüntetésre Ajánlattevő cégneve, figyelemmel arra a körülményre, hogy D.Sz. egyszemélyben a műszaki leírás készítője és Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője, így akár természetes személyként természetes, akár cégment a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. kapott megbízást a tervezésre, nem kétséges, hogy az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került.

A Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 3 - Mezőörs belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Célirány Generáltervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Halk Utca 28765310243
2. C. ép.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 5 440 500;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap):
12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap):
12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton

felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap):
12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Célirány Generáltervező Korlátolt Felelősségű Társaság

600.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00;
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa;

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (\text{A vizsgált} / \text{A legjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Célirány Generáltervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Halk 28765310243

Utca 2. C. ép.

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, az árindoklás kérés, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 5 440 500 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Területi vízgazdálkodási építmények tervezése, Települési víziközmű tervezése, Egyéb vízgazdálkodási építmények tervezése, Egyéb tervezési feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

SDE-Design Bt. - adószám: 26787493-2-42

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SDE-Design Bt., adószám: 26787493-2-42 - III. 1. 3. M.2.1), M.2.2), M.2.3)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Répcevis belter. csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4	14770971208
Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.	
Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000; 2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12; 2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12; 2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT	600.00
Szöveges értékelés:	1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00; 2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; 2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; 2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.
A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.
Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)
Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.
 $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$
ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A legjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)
A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.
 $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax:pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa
Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált:vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerzőpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont - legjobb ár-érték arány szempont - szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit - mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 5 - Hegykő belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4	14770971208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

- Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000;
- a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;
- b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;
- c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT	600,00
-----------------------------------	--------

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit - mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 6 - Und belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4

14770971208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT

600,00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit – mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 7 - Szakony belter. csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4

14770971208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT

600.00

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlysúlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlysúlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlysúlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlysúlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin};$$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa;

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$$P = (\text{A vizsgált} / \text{A legjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin};$$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont - legjobb ár-érték arány szempont - szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit - mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 8 - Röjtökmuzsaj belter. csapadékvíz elvezetés tervezé

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9012 Győr, Kiss Angyal Ernő Utca 15.

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 500 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság

600.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa;

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (\text{A vizsgált} / \text{A legjobb}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorzásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9012 Győr, Kiss Angyal Ernő Utca 15. 25091030208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont - legjobb ár-érték arány szempont - szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 500 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy a 8. rész vonatkozásában a szakmai koncepció és mellékletei - mint műszaki leírás (a továbbiakban: műszaki leírás) - készítője D.Sz. építőmérnök, akinek kamarai számából - mely „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások szerinti és egyben 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakemberek bemutatását tartalmazó nyilatkozat” megnevezésű EKR nyilatkozatmintán feltüntetett adatok, valamint a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzék ellenőrzése - alapján egyértelműen megállapítható, hogy öt jelen eljárásban a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. Ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő) az M.2.1), M.2.2), és M.2.3) alkalmassági követelmény szerinti szakemberként vonja be, továbbá a hatályos cégkivonat szerint ő Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője is.

Bár sem a szakmai koncepció, sem mellékletein nem került feltüntetésre Ajánlattevő cégneve, figyelemmel arra a körülményre, hogy D.Sz. egyszemélyben a műszaki leírás készítője és Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője, így akár természetes személyként természetes, akár céggként a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. kapott megbízást a tervezésre, nem kétséges, hogy az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került.

A Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti

közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetetlenség.

Mindezek alapján a Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése: 9 - Völcsej belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4	14770971208
---	-------------

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT	600.00
-----------------------------------	--------

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$;

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); A_{vizsgált}: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorozásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Érvénytelenítés jogcíme:	
Érvénytelenség indoka:	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit - mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

Rész száma, elnevezése:	10 - Zsira belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4	14770971208

Indokolás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásoknak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 1 250 000;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT

600.00

Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám: 30; Értékelési pontszám: 10,00;
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 300,00;

2.a) M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.b) M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

2.c) M.2.3) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00;

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 600,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással, a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítással.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: (Súlyszám: 30)

Az 1. értékelési részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa;

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont értékelése (súlyszám mindösszesen: 30)

A 2. értékelési alszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki.

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{mix}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol: P: vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa

Alegjobb: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték); Avizsgált: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő az alkalmazott értékelési részszerpontokra az ismertetett módszerekkel kiosztja a pontszámokat, majd a pontszámok felszorozásra kerülnek a részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

F-Road Mérnöki és Szolgáltató KFT, Magyarország 9400 Sopron, Mikes Kelemen Utca 4 14770971208

Indokolás: Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány szempont – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette - nettó 1 250 000 Ft összegű ajánlati árral.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

VZ-TEL, VZ-TER és VZ-VG szakterületeken tervezési tevékenység, VZ-TEL szakterületen tervezési tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08); AQUA-RO-TERV Tervező és Szolgáltató Kft. (adószám: 32077061-2-08)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Blue&Green Mérnöki Iroda Kft. (adószám: 22722320-2-08) - III.1.3. pont M.2.1., M.2.2. és M.2.3. alpontok

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megállapította, hogy az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Ajánlattevő) az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került, tőle Ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért, továbbá a jelen rész vonatkozásában a koncepció tervet és mellékleteit – mint műszaki leírást - Ajánlattevő készítette.

Ajánlattevő oly módon nyilatkozott, hogy az ajánlattételt megelőzően nem rendelkezett olyan többlet információval, mely a jelen közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információnak minősülhet.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján lefolytatott, az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának megsértése vizsgálata eredményeképpen - különös figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-ában foglaltakra, melynek értelmében: "A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét." - megállapította, hogy a Tervezővel, mint Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személlyel szemben nem áll fenn a Kbt. 25.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott összeférhetlenség.

Mindezek alapján az F-Road Mérnöki és Szolgáltató Kft. nem zárható ki az eljárásból.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.11.17 Lejárata: 2022.11.28

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A szerződéskötési moratórium lejárata a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel került meghatározásra, tekintettel arra, hogy a moratórium utolsó napja - november 26. szombat - nem munkanapra esik, így a moratórium csak az ezt követő legközelebbi munkanapon, november 28-án, hétfőn jár le.

"VI.1.10) További információk:" PONT FOLYTATÁSA KARAKTERKORLÁT MIATT

I. PONT FOLYTATÁSA:

6. rész „Und belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Céllirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 1 872 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 6 370 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 12 800 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

7. rész „Szakony belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Céllirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 2 808 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 8 430 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (Székhelye: 1134 Budapest Kassák Lajos Utca 81., Adószáma: 11901486-2-41)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 4 700 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

4.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 4 900 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

8. rész „Röjtőkmujsaj belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Céllirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 1 872 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 7 440 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 7 200 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

9. rész „Völcsej belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Céllirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 2 632 500;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 6 984 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (Székhelye: 1134 Budapest Kassák Lajos Utca 81.,

Adószáma: 11901486-2-41)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 3 900 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

4.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 3 600 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

10. rész „Zsira belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Céllirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 1 813 500;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 6 480 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 5 420 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

II. AJÁNLATTEVŐ FELHÍVJA A FIGYELMET AZ ALÁBBIakra:

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján a feltételesként kerül megindításra az alábbi indokok alapján. Ajánlatkérő a beszerzést a TOP-1.5.1-20-2020-00017 azonosítószámú pályázati forrásból kívánja megvalósítani, azonban a Támogatási Szerződés módosításának kezdeményezése szükséges a projekt jelenlegi fizikai befejezésének időpontja (2023.02.15.) tekintetében figyelemmel arra, hogy a projekt megvalósítása annak összetettségéből kifolyólag ezen határidőn belül előreláthatólag nem biztosított, így a jelen eljárás tárgyát képező 10 rész, mint a teljes projekt vonatkozásban a Támogatási Szerződés módosítása iránti igény kerül benyújtásra.

Ajánlatkérő eredményes eljárás esetén Ajánlatkérő a szerződés hatálybalépését a Kbt. 135. § (12) bekezdés szerint felfüggesztő feltételként kötötte ki, azaz a szerződés hatálybalépésének feltétele az, hogy a projekt fizikai befejezésének időpontja tekintetében a Támogatási Szerződés módosítási igény elfogadásra kerül.

Amennyiben a fenti felfüggesztő feltétel nem következik be legkésőbb a jelen Szerződés megkötését követő 180. napig, a jelen kötött Szerződés minden további jogcselekmény nélkül automatikusan megszűnik a megkötését követő 181. napon.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.11.16

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.11.16

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

I. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, valamennyi részben kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata tekintetében - az értékelést követően - végezte el a bírálatot. Az alábbi ajánlattevők ajánlatai nem kerültek bírálatra, így az összegezés V.2.2) és az V.2.3) pontjaiban nem kerültek feltüntetésre:

1. rész „Kerékpárút tervezése Móvár Dunakiliti között”

1.Ajánlattevő neve: Célirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 151 625 200;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: PARTNER Mérnöki Iroda Tervező, Kivitelező Szolgáltató Kft. (Székhelye: 2800 Tatabánya Bárdos lakópark 2/c. fsz. 3., Adószáma: 11475464-2-11)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 68 490 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: TANDEM Mérnökiroda Kft. (Székhelye: 1033 Budapest III. ker. Polgár u. 12. I./7., Adószáma: 12479124-2-41)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 58 400 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

4. Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft. (Székhelye: 1115 Budapest Csóka Utca 7-13., Adószáma: 10554885-2-43)

Ajánlata:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 145 000 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

5. Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 59 850 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2. rész „Dunakiliti belter. csapadékvíz elvezetés tervezés”

1. Ajánlattevő neve: Célikirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 1 813 500;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2. Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 6 470 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3. Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 8 500 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3. rész „Mezőörs belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1. Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 28 360 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2. Ajánlattevő neve: PARTNER Mérnöki Iroda Tervező, Kivitelező Szolgáltató Kft. (Székhelye: 2800 Tatabánya Bárdos lakópark 2/c. fsz. 3., Adószáma: 11475464-2-11)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 14 900 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3. Ajánlattevő neve: Penta-Kör Mérnökszolgálati Kft. (Székhelye: 9012 Győr Kiss Angyal Ernő Utca 15., Adószáma: 25091030-2-08)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 8 000 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

4. Ajánlattevő neve: Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1046 Budapest Szőnyi István Utca 80., Adószáma: 11824851-2-41)

4. 5. Ajánlattevő neve: Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1046 Budapest Szőnyi István Utca 80., Adószáma: 11824851-2-41)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 15 619 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

5.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 19 760 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

4. rész „Répcévis belter. csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Célikirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 2 047 500;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTEK ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 4 460 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 9 820 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

5. rész „Hegykö belterületi csapadékvíz elvezetés tervezés”

1.Ajánlattevő neve: Célikirány Generáltervező Kft. (Székhelye: 1223 Budapest Halk Utca 2. C. ép., Adószáma: 28765310-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 1 638 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

2.Ajánlattevő neve: MÉLYÉPTEK ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73., Adószáma: 24149886-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 4 340 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

3.Ajánlattevő neve: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1111 Budapest Zenta Utca 1., Adószáma: 13260534-2-43)

Ajánlata:

1. értékelési szempont (nettó HUF): 4 600 000;
- 2.a) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.b) értékelési szempont (hónap): 12;
- 2.c) értékelési szempont (hónap): 12;

FOLYTATÁS KARAKTERKORLÁT MIATT A "VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama" pont alatt.